

International Review of Psychoanalysis of Couple and Family

ISSN 2105-1038




**N° 7 - 2010/1 – Suffering in the links
and its transformations through couple and family
psychoanalysis**

INDEX

 **IN MEMORY OF JORGE GARCIA BADARACCO**
Andrea Narracci (, )

 **Editorial**
Anna Maria Nicolò (, )

ARTICLES

 **The link of the couple and his articulation with gender
difference**
Alberto Eiguer (, )

 **The dream as a bridge between levels of functioning in both
the family and the couple**
Anna Maria Nicolò (, )

 **El vínculo como relación entre otros**
Isidoro Berenstein

 **El vínculo (familiar): su relación con el uno y el dos**
Rodolfo Moguillansky, Silvia Nussbaum

 **Types psychologiques en thérapie du couple**
Mauro Hegenberg

OUT OF FOCUS



The Couple as a Relational Complex Adaptive System. *Theoretical and methodological proposal*

Pere Llovet Planas ( )

International Review of Psychoanalysis of Couple and Family

**N° 7 - 2010/1 – Suffering in the links
and its transformations through couple and family
psychoanalysis**

IN MEMORY OF JORGE GARCIA BADARACCO
ANDREA NARRACCI

**THE IMPORTANCE OF PROF. JORGE GARCIA
BADARACCO'S WORK**

It's quite difficult to limit the extent of Jorge Gracia Badaracco's work. In fact I believe that both, his practical activity and the subsequent intervention's theory, are until this day not enough focused from the psychoanalytic and the psychiatric world.

Once discovered his theory and his work, the ones who tried to follow his path are gradually understanding how deep is the change brought to their psychiatric and psychoanalytic activity, sometimes even not exactly recognizing its sense and direction.

JGB received a psychiatric and psychoanalytic education during the 50's in Europe; then, in the early 60's he started to operate as psychiatrist and psychoanalyst in Buenos Aires, Argentina.

From the beginning he faced the most difficult problem for a psychiatrist and a psychoanalyst: heal the most serious/acute patients of a mental hospital through the speech and referring to the psychoanalytic thought, beside medicines.

JCB can be considered a rare example of a psychoanalyst who never stopped to be a psychiatrist, so someone who treats schizophrenic, bipolar and borderline patients with the aim to understand even the most acute ones.

I'd dare to say that in his opinion there was no difference between psychoanalysis and psychiatry; in fact, because of his deep psychoanalytic identity he could appreciate every kind of acute patient

without fear and in the belief that he could somehow communicate with them.

As he often reminded, at the beginning there were just the patients, he, and the psychoanalytic thought at the mental hospital of Buenos Aires, the Borda. Everything that afterwards developed came directly from the interaction of these three elements.

Like some of his colleagues, JGB fastly realized that would have been impossible to use just the traditional psychoanalysis to heal all the acute patients of the mental hospital. So he started to hold a free daily meeting. Soon the meeting, originally held to give patients a voice, became a proper group with the participation of the ward's doctors, psychologists and nurses.

When the improvement showed by some patients made JGB think to an eventual release, he started to invite to the same meeting the members of their families, in order to discuss with them about this remote possibility. Even if the patients showed remarkable improvements, the idea of an eventual release was definitely difficult to introduce, as the family members never considered it as a realistic option. Anyway, once the discussion started, the accidentally formed group started to show the ability to cause inconceivable changes.

The changes in every actor of the group (patients, family members and professionals) became gradually so evident that JGB supposed this could become an effective method to treat acute patients.

What was this group later known as "Multi-family Psychoanalytical Group" and why can we affirm that through it we could think and realize the intervention on acute patients behalf in such a revolutionary way, that not only the patients, but even the professionals put up a strong resistance?

As already mentioned, the Multi-family Psychoanalytical Group is a place where patients, professionals, parents or family members participate to the discussion. The simultaneous presence of two generations, three sometimes, allows to face in real time the problems related to a family with a schizophrenic, bipolar or borderline transaction, in particular referring to an aspect considered by JGB as fundamental: the psychotic or borderline condition never involves just a person, but at least two, parent and son, who never experienced a mutual process of separation-self detection.

According to JGB, this process never took place or it did it in a not satisfactory way; these unsolved ties can have different symptomatology but they all imply the same essential problem, which appears to be generated from the procrastination through time

of mutual pathological and pathogen identifications, what JGB calls pathological and pathogen interdependences.

According to his point of view the problem doesn't concern only the patient, who obviously suffer and needs to be treated in the appropriate places with psychotherapy and medicins, but also the parent/s.

The Multi-family Psychoanalytical Group is characterized by the simultaneous presence of many family units, complete or not; so becoming the place where the conditions of things, the existence of these peculiar pathological ties, can be observed watching the others stuck in the same kind of ties, also if with different peculiarities.

This situation can push the actors to ask theirselves again (or even for the first time) about their condition, but this is now shared with the others; without this opportunity, doing that would be definitely harder.

This is essential, being these pathological conditions strongly characterized by the impossibility to realize the own situation. Everyone stuck in the mentioned interactions cannot understand their nature: everything conspires in order not to comprehend from the inside the condition in which patients are involved.

Concerning this fundamental aspect the Multi-family Psychoanalytical Group gives a unique opportunity: the actors can metaphorically look at their ownself in the mirror through the others conditions and "see" again, or rather represent their own condition.

There's the opportunity to build up a regressive path in the opposite direction until then followed, characterized from the progressive and relentless loss of the ability to simbolize, which typifies every member of a diseased family unit.

In order to make this healing paths practicable, bearable, without forcing the actors to more or less inconsequent reactions (acting) dangerous for the prosecution of the delicate work necessary to all the transitions of the long, articulate and irregular therapeutical path, it's necessary an appropriate "setting".

A setting where it's possible the dilution of the psychotic affections when they "break out from the Pandora's vase", causing the setting's break or a discontinuity able to inhibit the progress of the therapeutical process.

The Multi-family Psychoanalytical Group allows the dilution of the psychotic affections through "multiple transfers" dissociated from each actor in a specific situation characterized by a psychotic or borderline

transaction, allowing their re-cycling or first appearance in a shared reality¹.

In this kind of group will be possible to see a father who speaks easily with a son of an other family or the opposite, or rather that two parents from different families speak frankly between them, reaching an intimacy that even the best therapist couldn't dare to reach.

The psychosis at his natural state, observable expanding itself inside a family unit in presence of many other family units and professionals, is a complex scenario, quite indescribable because of many communicative levels, each one characterized by their peculiarities.

To analyse it, the professionals must master an articulate set of skills, not just coming from a single branch of knowledge.

In the last telephonic conversations I had the privilege to have with JGB, we spoke a long time about the propedeutical need for the professionals to be educated in four essential "psy" branches: psychoanalysis, pragmatics of human communication, nosographical psychiatry and the ability to go beyond the nosographical psychiatry, through antiinstitutional psychiatry.

Still in those conversations we agreed that the four specific knowledges must be reorganized in the new context, the group, which necessarily and continuously splits and aggregates them like it does with the whole material, psychotic or not, coming from the mentioned familiar interactions.

The ability to access a group and to be led by it, is grounded on another fundamental assumption: what happens in the outside world, between parents and sons, happens as well in their inside world. In conditions characterized by pathological and pathogen interactions, like the ones

¹ During a group held by the CSM in Lablache Str. (ASL RMA, fourth District), the father of a schizophrenic patient spoke about his son as a man to fear.

Once in the group, the son explained the difference between the mother, with whom he could speak, and the father, with whom he communicated. On his opinion, a part of his mind was in father's mind and the communication with the father resulted necessary, because just speaking with him made possible the reconstruction of his own life transitions, missing ones included. This reconstruction work kept him really busy.

In patient's opinion the father represented his historic memory and his presence was absolute necessary to recompose his life's picture.

Normally the mother spoke with the patient and took care of him. During the session the son told he was sick of her attention; then, quite at the end of the session, the father told the mother that if she would have kept staying between him and his son, then would have been definitely more difficult, for them, to "meet".

At the end of the session the mother came to thank me with tears in her eyes, saying that just "here" had been possible to have certain conversations

we describe, there's no space between the outside and the inside world, both parents and sons feel themselves trapped in the external reality as they feel trapped in the world's representation hidden in their inside.

We owe JGB an essential concept in order to comprehend the psychosis: "Object which drives crazy", what happens in the outside world arises again in the inside world of each actor. Psychosis world is anyway a "concrete" world, where both real and represented world merge themselves.

The scenario we face, the "presence of ones inside others and the opposite", could be the result of a long process started in the first age of life and developed until now: a parent member of a problematic couple cannot bear and keep inside his own anguishes, so, in order to keep his own equilibrium, throws out the parts of his own self he cannot bear; a son, systematically overwhelmed by the emotions and affections of another person which are not linkable to his own experience, who starts to confuse what belongs to him and what not, unable then to recognize it anymore.

Through the years, the son will give back the parent with whom is emotionally more involved the same treatment he received, becoming his macabre prosecutor. Both will go on living someone else's life, belonging each one also to the other. In the end, it could become even arbitrary to speak about two different human being in presence of a unique syncytium formed of two cores, two bodies and a unique mind. In the described scenario, the son doesn't really feel good even when he apparently does, in the so called pre or post crisis periods; indeed he feels bad because he's not living his own life. Perhaps he feels bad not just during the crisis, when he hides himself or experiences an acute psychotic crisis; they could be just hopeless attempts to introduce elements of Himself in a reality where they've always been rejected.

All this generates the pathological and pathogen interdependences. Just learning to recognize his own prisoner condition and, consequentially, starting a long and painful dis-identification process, "every part of the syncytium" can aspire to master his own "healty virtuality".

Working together with JGB I could notice that also the so called chronic psychotics keep the ability to come out from the psychosis, but this happens just if the therapists believe it achievable.

The group itself and the related idea to lead/not-lead the group deserve a last comment.

I think that JGB indicated a way to lead the group in order to build up a situation where possibly everyone associates without coercion. The group should proceed through free associations, allowing everyone to express the sides of their own selves which are normally unexpressed. According to this intervention's method the leader doesn't interpretate, so he doesn't care to explain what, on his opinion, the group says through his cryptic language. In JGB's opinion the group doesn't consist of therapists holding an asymmetrical position, the idea is a group of people on the same level. An asymmetrical interaction should exist just at the beginning, in order to launch the group. When the group begins to work through free associations, the therapist should back off and associate too, without holding a "binocular" perspective. Well, assuming that as quite impossible for a therapist, we can affirm that the more he avoids his binocular perspective, allowing himself to interact with the group, better the group "works".

The group's magic is that opposite opinions can be expressed, and this results here more bearable than in any other situation. We can say that we talk about "contents": what's being said isn't placed inside the "ties" normally experienced outside, neither they're just a simple repetition of an hypothetical "relationship with the Object", indeed the relationship which has been until then experienced and from whom the patient never freed his own self.

A last mention to the learning process from whom we profited in Italy, mostly in Rome: since the first meeting and afterwards in the last ten years, every person who got in touch with JGB, his wife Elena, his trusted collaborators Maria Elisa Mitre, Argentinian as well, and Eva Paillero, Uruguayan, received their precious knowledge as a gift, returning just the passion for this rich as difficult work.

A deep knowledge we'll be always thankful for.

At the present moment eighteen Multi-family Psychoanalytical Groups operate in Rome and nearby, then one at the University of Turin and one in Naples, at a School for the Psychoterapeutical Formation.

Among the ones in Rome, thirteen are held at Health Department's CSM, four at CT, two public and two private operating within the national health service, one at a private CD.

Since two years are being held at the ASL RMA Intervision's Seminars where the leading professionals of each group give their contribution.

In South America, the practice of the Multi-family Psychoanalysis and the coordination of the groups activities are led in Argentine by the



INTERNATIONAL ASSOCIATION OF COUPLE AND FAMILY PSYCHOANALYSIS
ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE PSICOANÁLISIS DE PAREJA Y FAMILIA
ASSOCIATION INTERNATIONALE DE PSYCHANALYSE DE COUPLE ET DE FAMILLE

Doctor Maria Elisa Mitre (Buenos Aires and other cities), and in Uruguay (Montevideo) by the Doctor Eva Paillero.

In Europe Norberto Mascarò, a first time collaborator of JGB, leads since many years groups in Bilbao; a lot of young spanish psychiatrists and psychologists from different cities went to Bilbao to learn and later imported the method into their local realities; a group of Multi-family Psychoanalysis is active in Lisbon, Portugal.

International Review of Psychoanalysis of Couple and Family

**N° 7 - 2010/1 – Suffering in the links
and its transformations through couple and family
psychoanalysis**

EDITORIAL

ANNA MARIA NICOLÒ

In this issue, “**Sufferance of links and their transformation in psychoanalysis with couples and families**”, the journal publishes a selection of papers that were presented in the Association’s International conference that was held in Buenos Aires in **July 28-31, 2010**

The theme of the “link” continues to pose us questions and divide itself into its various sections. We can also find evidence among many authors who have gone before such examples. For example, Bion spoke about the existence of links L, H and K and in “Cogitations” (1992) he had, in a certain sense, underlined the autonomous existence of the link between the analyst and patient, beyond that of the transference, stating, “the patient’s relationship is, weakly, with the analyst in so much as the analyst is with the couple in the room, any couple, but the most obvious couple is that of the analyst and patient [...]. The relationship is [...] with the couple in so much that it is made up of two objects that are linked together. The predominant element is [...] the aspect of the relationship that is formed with the link between two objects” (Bion, 1992, p.94). Another author who made significant contributions regarding this was Ogden (1994, 1997, 2001), with his concept of the third analytical, which is based on the idea that a third subject of analysis exists besides the analyst and patient, defined as the third inter-subjective analytical whose construction comes from both partners of the analytic couple even though it is in asymmetric amounts.

Winnicott (1965) is certainly the most creative precursor from this point of view. He was the first to hypothesise the existence of an intermediate space in the relationship between "me and the other".

The nature of such space has been the object of discussion for a long time and its importance as an intermediate space that the couple creates from inside the married couple or as a space between the "me and not me", for each of us, is by now, an undeniable discovery that is taken for granted.

"The third intermediate area of a human being is located in the potential space between the individual and his environment". This is the space that initially and at the same time unites and separates the mother and child" (Tonnesmann, 1992, p.12).

Starting from the 1930s, the theory of object relationships was the most useful model for working on a subject's internal relationships and was used, for example, by the English authors to describe the existing fantasmatic functioning in relationships between the married analytic couple. This model allowed them to describe the corresponding defences that were used, thus, defining a kind of "policy of functioning of the individual mind". The work of Dicks and the English school arose from this. They used the word "collusion" to define the unconscious reciprocal game that occurred in such a couple and that arose from reciprocal, crossing over identifications. Many authors worked on these aspects for a considerable period of time. Meltzer and Harris (1983) in their book "The educative role of the family" studied the family as a learning context of emotional and fantasmatic ways. They applied the theory of object relationships and illustrated various types of family functioning that they distinguished, based on the type of defence used. They described families in projective pathological identification, others in adhesion identification and so on.

Even reiterating the usefulness of the "objectual" relationship theory, in my opinion, the theory of links is presented as an additional instrument that permits us to understand what happens in the space between two subjects and it also provides us with a technique for intervening, a theory that describes what Bollas called, "The subject-subject relationships between two individuals who influence each other at an unconscious level, they have a reciprocal affective relationship with direct working through effects upon each other and also an unconscious state towards each other" (Molino, 1997, p.50). Thus, we are speaking from a point of view of looking at not only "objectual" relationships but also at relationships between subject and subject, those that I have suggested be called "subjectual relationships"

(Nicolò, 2004). From this point of view the object of the relationship is not only the object of projection but is also "the term of a process of psychic exchange, and so it is like another subject, another subject that insists and resists because he is the other" (Kaës, 1994, p. 27).

The link, even being constructed by the two partners in the interaction, forms a third element that is able to influence and modify both participants. Today, a huge mass of studies and research are visible in this field, in particular, work of analysts with couples and families.

Sometimes we find ourselves in front of innovative working through, instead, other times situations seen in the past but re-described with new words, classical discoveries of psychoanalysis. This may cause certain confusion and useless waste of effort. I think that it would be far better for every author who begins to write in a new field to recognise his gratitude towards the others who have gone before and have taught him many important points along the way. Regarding clinical material, the last word rests with the checking and effectiveness of new discoveries.

This issue of the journal takes advantage of the contribution from important researchers who have worked long hours on this theme, and so, we leave it to them to shed some light upon the lesser known areas that still exist.

Bibliography

- Bion W.R. (1974), *Seminari Brasiliani*, in W.R. Bion, *Il cambiamento catastrofico*, Loescher, Torino, 1981.
- Davis M., Wallbridge D.C. (1981), *Introduzione all'opera di D.W. Winnicott*, Martinelli, Firenze, 1984.
- Kaës R. (1993), *Introduction au concept de transmission psychique dans la pensée de Freud*, in R. Kaës et al. (a cura di), *Transmission de la vie psychique entre générations*, Dunod, Paris.
- Kennedy R. (2000), *Becoming a Subject: Some Theoretical and Clinical Issues*, *Int. J. of Psychoanal.*, vol. 81, part 5, 875-889 (tr. it. in *Interazioni*).
- Meltzer D., Harris M. (1983), *Il ruolo educativo della famiglia*, Centro Scientifico Torinese, Torino, 1986.
- Molino A. (a cura di) (1997), *Intervista a Christopher Bollas*, in *Liberamente associati*, Astrolabio, Roma, 1999, 11-51.

- Nicolò A.M. (2004), *Interpretare il legame nella coppia analitica*, in G. Berti Ceroni (a cura di), *Come cura la psicoanalisi?*, Bollati Boringhieri, Torino (in corso di stampa).
- Tonnesmann M. (1992), *The Third Area of Experience in Psychoanalysis*, *Winnicott Studies*, 8, 1993.
- Winnicott D.W. (1965), *Sviluppo affettivo e ambiente*, Armando, Roma, 1970.

International Review of Psychoanalysis of Couple and Family

**N° 7 - 2010/1 – Suffering in the links
and its transformations through couple and family
psychoanalysis**

**THE LINK OF THE COUPLE AND HIS ARTICULATION
WITH GENDER DIFFERENCE**

*ALBERTO EIGUER**

The theory of links in the couple is a model which offers clinic understanding, therapeutic implementation and conceptualization. Inasmuch as the couple is taken as a differentiated group, its members are treated together. Interpretations of the dysfunctional aspects of the link are directed towards its unconscious functioning, and give rise to some evolution, as well as furthering changes and, eventually, and at best, solve the problems. The concept of link applies also to the transference and counter-transference therapist-members of the couple.

As the partners undergoing therapy are linked, their unconscious functioning flows according to intersubjectivity deviated by the fantasy and emotional echoes which are brought on by the mere fact of being in love at the beginning of the relationship. The initial illusions can, of course, be tarnished, but the unconscious of each partner would have put in place other types of agreements which create a certain intimacy and complicity which cannot be found in any other type of link.

The link theory has been enriched in the past few decades through the contributions of intersubjectivity and vice versa. Today, a vast field encompasses these concepts and is developing around them, from being put into practice in individual analysis to implementation in institutions and community analysis, not to mention groups, families

* Psychiatrist and a psychoanalyst, holder of an Habilitation to direct research in psychology (Université Paris V), director of the review *Le divan familial*, President of the International Association of Couple and Family Psychoanalysis.
AIPCF, 154 Rue d'Alésia, 75014 Paris, France.

and workplaces. My contribution shall focus on a primordial aspect of the intersubjective link in the couple: the impact of *gender difference* on its functioning and dys-functioning.

As the link gradually settles, both subjects tend to harmonize their reactions and behaviour. A kind of groupal illusion makes them feel that they belong to the same kind and share many psychical areas: their understanding of the world, their beliefs and many more. Their mutual dependence can even lead them to forget that they are different, that they have individual wishes. From a certain viewpoint, this change follows roughly the path of mother-baby interaction: illusion, disillusion, transitionality. Obviously, a link between adults includes other facets, but these facets are treated by the link in an interactive and intersubjective manner (Eiguer, 2008).

Each can live the other as a part of oneself; it would be more problematic to live it as oneself completely. A great many conflicts in the couple are created by the feeling that the other exerts too strong a hold on the other, that the influence is too much and that there is a wish to annihilate the other's personality.

Any link tends to erase interpersonal limits. What's more, there is a risk that the identity could lose some consistency. The link comes to life the moment the subject goes from investing the other to identifying with him. When this is done, the investment tends to mutate. Until then the object was «on the outskirts of the self», but now it integrates the identity of the subject. But, in a couple, this creates torments of which the extreme form is the quasi delirious feeling that one is possessed by someone else. (Cf. Decherf and Darchis, 2003.)

We can notice that someone else is generally considered according to three variations: *someone else-undifferentiated*, *someone else-object*, *someone else-subject*, although, one of these will always be prevalent. *A few points.* The ethical aspect depends on the feeling of responsibility that one has for this someone else -subject. With this in view, let's imagine what a reinterpretation of the concept of the superego with the standards of intersubjectivity could mean. Ricoeur (1985) suggests it could be morality of virtue and morality of duty. The first comes within the law, the second within the intersubjectivity between the person who gives and the one who receives, their solicitude, and the feeling of duty towards one another.

In the end, to think about the link in couples as if it was any other link does create issues. The couple has specificities, like, for example gender difference which deserves to be revisited.

As can be seen, I use the word gender, where in the past we'd use the word sex. I'll explain.

Sex or gender

The idea of gender has been submitted for various reasons. It takes into account the influence, amongst other things, of the sexual identity's background of the subject, when the concept of sex, rests strongly on biological determining of this identity. In Freud's text (1925), anatomical difference in the sexes appears as the «hard» kernel, (the biological rock) on which feminine and masculine, maternal and paternal, and sexual psychical difference will be shaped. Freud gives a leading part to the male organ, principally because of the fact that this anatomical difference is visually identified from birth. Therefore, women would envy men their penis, and this influences their femininity; nevertheless having children would enable them to assuage the feeling of lacking something. A child, for a mother, would be a phallic equivalent. And this would permeate the maternal. Etc.

To talk about gender does not mean neglecting, from my point of view, the importance of anatomical differences, but highlighting inter-functionalities between psychic body and context. Beyond social influences on the child, transmitted by collective representations about the expectations of what it means to be man or woman, to function as such in a given social context, *the parent's wishes*, the family's expectations about the gender, all play a vital role so that the child can take up his own. The behaviour or words through which are expressed wishes and expectations, especially body language, play a role for each and every one of us: so, a parent will not cuddle or carry a girl of a boy in the same way; a mother will not do it in the same way as a father.

A restricting attitude, which tries to control the elusive enigma of the other gender, can change the desiring dynamic, which is the guarantee of freedom and alterity in the other.

Having a different gender presents advantages and disadvantages, for example, identifying with the other gender's body. Seizing its inner being seems utopian. This mystery does attract us, of course, but it is also disturbing and feeds many fantasies, fears and unsuccessful repeated attempts to understand it.

Some spouses will say: «Because of the way you see me, I feel like a man, at last (or a woman)». Or «I can never tell what you think», «Beyond a certain point, I don't understand you anymore».

Why are therapists reluctant to include this difference in couple analysis? Do they fear that emphasizing this singularity that is the partner's gender would put us back under the thumb of individual psychology? Would the other's alterity or his unavoidable difference lead to the loss of the groupal and interactive value of the model? However, to admit that someone else has inaccessible enigmas could be the basis of mutual recognition.

Equals but rivals. Differentiation and confluence

Power issues between men and women prove to be linked to gender difference, using all the variations of phallic rivalry.

Let's look at the notion of rivalry. Generally speaking, it is situated within envy or «healthy» emulation. This latter is likely to become stimulating so that each member of the couple tries to improve; the one who places himself in situation of rivalry may wish to become more successful. The one who is the object of rivalry can take into account the other's affect and try to understand him. Emulation is creative; in other words, it furthers the desire to excel oneself.

Envious rivalry, I think, seems to create more difficulties than emulative rivalry; it questions the very basis of the relationship which rest normally on participation, sharing and solidarity. We envy the other because unconsciously we wish to see him fail.

But it can also be observed that the person who is the object of rivalry takes on an exhibitionistic attitude, for example, by bragging in a provocative manner about his achievements and even more so, by reminding the other that he is neither as good nor as strong as him. Sadism gets into the mix: showing off to hurt the other and feel triumphant over him. Rivalry and exhibitionism appear simultaneously, but if envy and sadism are added, it *makes matter worse*.

This issue is not found outside the gender difference sphere. I would not like to be schematic here, but what do men envy, in general? They envy women's ability to look after a home and children, to deal with intimate things, express their feelings freely, to explore their own subjectivity and the other's and take them into account. They envy the ease with which they express their need for closeness and tenderness. What's more, men are envious of women who can do typically masculine tasks better than them, and to which they add a touch of femininity.

What do women envy men for? Their ability to keep calm when faced with worrying situations; the determination with which they react when having to make a decision and a certain ability to defer oral

expectations. The masculine is geared towards action (Winnicott, 1971), towards thoughts and universal preoccupations; the feminine is more towards contemplation, introspection, closeness and passivity, but, let's be careful here, the idea of passivity must not be understood as the ante-room of submission (Benjamin, 1988). I want to make clear that we are talking about masculine and feminine abilities, found in men and women alike, in proportions conversely proportional, and this in every couple, even in gay and lesbian couples. But, we'd like to add: they *feed* each other.

We can sometimes hear these comments being made by the partners themselves, to defend personal positions or to criticise the other. Thus in a phallic stance, the spouse wants to have all these attributes at his disposal, have everything masculine and feminine and ignore the fact that each gender possesses qualities which complements the other's qualities.

The phallic approach aims to ensure that each person achieves his own narcissistic project while ignoring the other's. What is the aim of rivalry between genders? On the whole the aim is to alleviate the *fear* brought on by the other gender. As long as the subject imposes his will on the other, he has the feeling that he will avoid his castration. Many shared fantasies bring these fears on and dramatise their contents. The fear of erasing *the limits* is closely linked to the shared fantasy of being devoured or crushed by the other. The fear of *losing* is linked to the fantasmatic impression of narcissistic unity where the other is lived as being indispensable to ensure security or even existence. The fear of *castration* prompts the common fantasy of sexual incompleteness and is fed by it. [Etc.]

Fantasies that both partners have in common appear more clearly when they are together. This would be an original creation of shared areas, prompted by unconscious aspects which are normally *idle* outside married life (Eiguer, 1984). The fantasy of one of the partners frightens the other. This process feeds inter-fantasing. Intersubjectivity is then organised as a new third party.

When rivalry goes under the colours of envy, phallic and narcissistic demands are at their acme. The other subject is not easily acknowledged as singular; his wishes are seen as a danger. Rivalry producing emulation is more linked to Oedipus: we fight for the link with the parent to whom we are particularly strongly attracted. We want to dazzle.

Generally, gender difference may have a universal function, even with couples troubled by archaic conflicts. Actually, the subject has

difficulties acknowledging the other because he fears that the other might suck him in narcissically and that he may not be ready, in turn to acknowledge the other, feel responsible for him and respect him. So, each tries to dominate the other to ensure that if he is not acknowledged as being different, then at least he is not too "put down" if not "ignored".

Freud (1932) thought that the fight between genders is led by the phallic stance, whose wish is to be one up on the other. This theoretical proposition has advantages and disadvantages, including boiling feminine sexuality down to phallic castration and the mechanisms it stirs up.

We can suggest that feminine castration anxiety includes three aspects: phallic, uterine (maternal) and vaginal, this latter being the fear of not feeling any pleasure when with a man or to deprive him of pleasure. A woman can live her castration as incompleteness. One of my patients used to say: «I feel I am not finished, I haven't completed my maturity» (which is not the same as «being immature»).

Castration in men is also manifold. How should we interpret pleasure within the perspective of intersubjective link? For men it is the pleasure to insert himself in the sensitive cavity of a woman who takes pleasure in being penetrated. For women, it is the pleasure of being penetrated by the sensitive organ of a man who takes pleasure in penetrating her.

A couple therapy

Fifteen years ago, this couple (in their forties) came to see me as a matter of extreme urgency. Homère (finance manager) had just confessed to an affair with a divorced woman, mother of several children. He is considering splitting with his wife Pauline (secretary), although he remains still undecided. Pauline, desperate, does not want to split up. «Nobody can understand how it got that far». It is true that the couple had not been getting on for a little while, but not to the point of splitting up. Homère says he is deeply dissatisfied with Pauline; he hasn't managed to «make her change» in spite of years of talks and requests. She «doesn't listen to him», not only when he asks for something but also when he mentions his own issues. Furthermore the way she looks exasperates him: she is not well dressed, she is ungainly, and her lack of warmth and her refusal to be caressed annoys him too.

Pauline defends herself by saying that she finds him too forward: he is constantly caressing her and asking to make love. Homère is

omnipresent, she says; he «knows everything», «meddles in everything». The way he puts pressure on her to make her change only manages to make her withdraw.

Seven months after the start of the treatment, an essential association happens. Pauline remembers her miscarriages. She's very emotional, she remembers Homère being understanding, and caring, apart from the third one when she had the feeling he did not want another child from her. She felt quite affected by this. Losing a child is a woman's pain; he did not know or was not able to put himself in her shoes. Even now, it still rankles. It's her deepest secret. Pauline says: «Is a man able to understand a woman's pain when she loses a child?» Homère explains he does not feel at ease with bodies, neither his and especially nor his wife's. Pauline admits she doesn't understand why Homère needs and appreciates her caresses so much.

I think that to put yourself in the other person's shoes and acknowledge the other's nature has some limits. We can, of course, reproach the other this inability, but then this means ignoring his freedom, his own wishes. The crisis was triggered by the revelation of Homère's affair. Pauline was dumfounded. Homère felt satisfied with the impact this affair had on Pauline because it showed her he could seduce another woman. The fact that this woman had several children certainly played a part in this. This supported his requests for more warmth and more sexuality. But he was bothered because he broke a mutual pact relating to the unique and rare nature of their love. He seemed to have good enough reasons to live the love of his life. In reality, he was afraid he had willingly manipulated Pauline with this unusual way he'd found to tell her that she was wrong if she thought that «her coldness» was normal.

This awareness led to each understanding that they could change their behaviour without doing exactly what the other demanded but in their own way. The habit of exhibiting one's feeling was demystified: they don't have to be shown in a really obvious way, as Homère demanded; they can be revealed by indirect and restraint gestures; this would be enough to show an attachment which was otherwise intense. By believing too much that the other understands everything, which is what Pauline thought, we risk creating misunderstandings which, with time, get worse. It is important to recognise the need each person has to have proof of the other person's availability towards them.

Homère's confession triggered a process. It was as if the couple's sexuality had been shared with another woman, a woman with many children; this is a reality which provoked a choc leading to the memory

of the miscarriages surfacing during therapy sessions. In there appears rivalry between women, and the lack of acknowledgement of the other's unknown, and the mystery of sexed bodies for each person. The couple was haunted and persecuted by the representation of the decomposing corpses of the dead children/foetus, which « poisoned » their link. Each of the symptoms reflects the shared group subconscious inhabited by these objects-remains: with Pauline, her lack of self-care, her lack of investment, and her sexual distaste; with Homère, his hyperactivity, rage and dissatisfaction, then looking for vitality and lost happiness with another woman.

This would confirm the hypothesis that conflicts become more severe because of the enigma of the other gender with its pleasures and afflictions. When recalling the miscarriages, we touched upon the foundations of this couple: both spouses wanted to ignore the other's body and their castration.

Rows or how to recognise misappreciation

One question remains: why should the crisis go towards open conflict? The partner being different represents a danger; one risk the link presents is slavery and conflict appears sometimes as a cry of rebellion to protect oneself against fantasised enslaving. To dominate the other is better than being dominated by him. From this are born a great many attitudes which, while aiming to protect oneself against the other, have as an effect an increase in suspicions and misunderstandings.

The narcissism of one of the link's subjects, which asks to be seen urgently and helped as a matter of priority, stops the subject from seeing that the other could find himself in a similar situation and that both are fatally bound to help each other. A similar blindness towards acknowledgment means that we ignore any resources the other is likely to start up. If the other is full of attentions, we may be wary because of any underlying possible obligations to reimburse which would create in the end a greater dependence from this person (Eiguer, 2005). The word «*emprise*», to have a hold over somebody, in fact comes from a medieval custom: if the person in debt was incapable to pay up, they could be forced to give their land and sometimes their freedom to the lender. "Emprise", a hold is a type of expropriation. In modern language, «être sous emprise», to be under somebody's hold means, by extension, to submit to another person. To start with, it is simply a request. Enslavement is the sinister face of the link.

More precisely, the unknown of the other gender explain the frequency of conjugal conflicts which happen around phallic power: demands about one's territory, about being free to make one's own decisions, or personal achievements. The row will be even more violent because it is not understood that it is part of the fight for acknowledgement. But acknowledge what? «Acknowledge that I misappreciate the other, that he shall never fully know me and that I, myself, shall never know parts of me».

Conclusion

The theory of couples' intersubjective links should take into account analogies as well as differences and in particular gender difference. Indeed, practicing psychoanalytic couples' therapy demands a careful listening of the dissensions which go towards increased violence, in parallel with the current evolution of men and women's places in society. The difficulty of perceiving and understanding these dissensions is reinforced by the refusal to admit that the changes in these places allow for more stimulating relationships and a more complete and joyous personal development.

Bibliography

- Benjamin J. (1988), *Les liens d'amour*, tr. fr. Paris, Métalié.
- Decherf G. et Darchis E. (2003), in Decherf G., Knéra L., Darchis E. *Souffrances dans la famille. Thérapies familiales psychanalytiques d'aujourd'hui*, Paris, In Press.
- Eiguer A. (sous la dir.) (1984), *La thérapie psychanalytique du couple*, Paris, Dunod.
- Eiguer A. (2005), in Ouvrage coll. *La part des ancêtres*, Paris, Dunod.
- Eiguer A. (2008), *Jamais moi sans toi*, Paris, Dunod.
- Freud S. (1925), Quelques conséquences psychiques de la différence des sexes au niveau anatomique, tr. fr. in *OC XVII*, Paris, PUF, p. 189-202.
- Freud S. (1932), La féminité, in *Nouvelle suite des leçons d'introduction à la psychanalyse*, tr. fr. in *OC XIX*, Paris, PUF, 83-268.
- Ricœur P. (1985), *Temps et récit III*, Paris, Le Seuil.
- Winnicott D. (1971), *Jeu et réalité*, tr. fr. Paris, Gallimard.

International Review of Psychoanalysis of Couple and Family

**N° 7 - 2010/1 – Suffering in the links
and its transformations through couple and family
psychoanalysis**

**THE DREAM AS A BRIDGE BETWEEN LEVELS OF
FUNCTIONING IN BOTH THE FAMILY AND THE
COUPLE²**

*ANNA MARIA NICOLÓ**

My clinical experience with couples, families and serious patients has taught me that various types of dream and various types of levels of dreaming exist.

Perhaps the most important aspect of a dream is its polisemic aspect that may show different levels, not only as the internal functioning in a subject, but for example, at an Oedipus or pre-Oedipus level etc., but also as a contemporary expression of different levels of family functioning that sometimes finds traces of trans-generational elements inside it that have not been worked through that each one of us unknowingly keeps inside (Nicolò and Ricciotti, 1999).

More recently Kaës (1993, 2002) described something similar when speaking about a "double umbilical" of the dream and went on to say that the second umbilical would be made up of our "darkest intrapsychic links," those that bare witness to the shared psychic space of several dreamers.

I believe that a dream of one family member or member of a couple not only indicates a strength of working through that a person or group is making but it also allows us to make out the ways and the defences of the links of the family or the couple, showing how each

² The Spanish translation of this article (translated by Dr. Ezequiel A. Jaroslavsky) has been published in the Chilean Review "Gradiva", <http://www.ichpa.cl/revista-gradiva.php>

* MD., psychiatrist, training psychoanalyst at the SPI (Società Psicoanalitica Italiana) and at the IPA (International Psychoanalytical Association), scientific director of the *International Review of Psychoanalysis of Couple and Family*.

member responds in a different way when faced with the same conflict, same trauma, same anguish, according both to each members' capacity of working through and to the circumstances. Some members express more evolved levels of their own functioning, tuning into the highest evolved levels of family functioning whilst others tune into more primitive levels, as it seems happened in the clinical case that I am going to speak about.

One interesting clinical example is proven by a clinical sequence of a couple who are undergoing therapy and were sent to me by the woman's analyst. She had shown symptoms of depression after the death of her father a year before. The therapeutic work had allowed the fantasy of a conjugal separation to emerge. Following a period of treatment, the sudden discovery of the wife's decision to separate had left the husband in a situation of alarm. He who had never before dreamed and who had always maintained an iron grip over all his emotions, entered a crisis and told me about a dream with which he opened the first session after the announcement, **"I became aware of the sudden and successive loss of pieces of my body. I lost a hand, I re-attached it, I lost the other and so on with my legs, my genitals, my eyes and at the end, my heart"**. I woke up suddenly in a state of anguish and didn't know where I was.

This dream of the husband's was followed by another account of a dream of the wife's almost at the end of the session: **"She left home looking for a handsome man, a type of prince in shining armour, after having decided to leave her ill and dying father inside the home. However, once outside, she got lost in the crowd and couldn't see this handsome young prince and became confused, not knowing where to go"**.

It was quiet easy and obvious to connect the loss of these parts of the body, the threatening break up of her own integrity, the anxiety of breaking apart that characterised the patient's dream and experiences with the anxiety of separation from the husband, and what's more, it was the husband himself who did it.

But even the wife's dream about getting lost in the crowd, once outside her house, showed a similar content even though it was different at the level of maturation. For her, the separation led to a moment of confusion, the feeling of losing her points of reference that had characterised her life up until that point. The death of her father had, in a certain sense, freed this woman, allowing her another post-traumatic working through of her Oedipus that had kept her chained, at first, to her father and then to her husband. For her too, the

separation led to her overcoming of her identity anxieties, cutting free, in a certain sense, from a never - ending adolescence that she hadn't been able to overcome previously.

In the members of this couple we can see how each person reacts to the same traumatic stimulus by showing different levels of defence of the personal functioning, which, to my interpreting, was also an expression of the functioning of the link in the couple. A link that was very profound that both parties had built up and which satisfied the melding aspects of one and the Oedipus needs of the other.

The usefulness of the dream in the setting of the family and the couple thus doesn't only consist of its production, or only in the meaning that we may attribute to it, but also of the fact that it connects different levels of family functioning and different ways of such that are present in different members, as I have tried to show.

This is a natural expression of a family's mental organisation. Before one differentiates one's own individual psyche, each individual is part of a collective relational structure, and, in my opinion, such underlying structure remains, not so much evident but operational in each family. I have always been convinced (Nicolò, 1988; 1994) that contemporary levels of simultaneous functioning exist. At a more primitive level, the distinction between the self and the other is very weak and the mental states of one merge and move into the mental or somatic states of the other, as we may observe in the dynamic of the mother-father-newborn baby relationship (Nicolò, 1990). These more primitive levels³, that are always present in family life, are reactivated in special circumstances, as in situations of stress, and are characterised by sensorial levels, by non-represented somatic states and by those who suffer. A dream may sometimes bring them to light, thus showing these aspects both at a personal level and at a group level.

The dream as a bridge

In some previous pieces of work, I have discussed various formats that a dream may take on in one of the members inside a family or couple setting.

In these works I underlined that one partner may dream in the place of the other, and in an iconic way, illustrate that which the other shows in a suffering form as we can see in Schnitzler's novel and that

³ At a more primitive level that some call group self, one may find, as Hautmann states, the first elementary form of a thought. For Ruffiot too, (1990) "the group thought is the matrix of individual thought. That extra territorial part of the ego that is available for group experiences is formed".

we all recognise in the Kubrik film "Eyes Wide Shut." Schnitzler's novel speaks about a particular couple relationship where, upon the husband's perverse suffering, the wife's dream, which presents the same contents but are then dreamed and worked through, corresponds to this in a transformed kind of way.

Both dream and sufferance or from the other part, dream and somatisation are sometimes the couple of opposites that we can observe in members of a family or couple where each member is the bearer of a similar content, which according to the level of functioning is expressed now in one, then in the other and that however, I believe, communicates different levels of functioning of the link in the couple that finds different expression in its various members.

I would now like to show that a partner's dream or a family member's dream may also reawaken some unknown content of the other member that the dreamer themselves doesn't know about. So, we may see severed, rejected and dissociated contents of the other appear in the dream, for example traumatic contents, that the other had severed or rejected and which the other is completely oblivious to. In psychotic families or couples where one of the members has endured strong infant traumas, it is quite likely that we may see this phenomenon.

In a family treatment that was carried out in a therapeutic community, the admitted daughter had a repeated nightmare where one of her parents tried to kill or rape her using a particular technique. The work with the parental couple brought to light not only the grandmother's daughter-killing fantasies, on the father's side, towards the newborn father but also how he himself was abused when he was young and then afterwards became violent inside the institutional organisation where he had grown up because his family had placed him into care as they were too poor to keep him at home.

This second piece of information had always been kept secret whilst the first was not aware of the fact and had been rejected or severed. The daughter's dreams, especially the one which referred to being raped, at first caused discomfort in the parents, but afterwards allowed the father to return with his memory to stories regarding his adolescence, stories that he would have liked to forget and which he had partly forgotten, at least knowingly, and which his wife ignored. These sessions marked the beginning of a change.

Rejection, dissociation,

The dreams then could throw some light on the rejected, dissociated or severed aspects that had not only been removed, both by the dreamer and the partner and the link that united them. In this sense couple and family therapy may turn out to be much more useful in treating particular clinical cases, such as for example, forms of psychosis, perversion or serious traumatic situations given that as much that is rejected or dissociated in one may be usefully present and worked through in the dream of the other partner as we can see in Schnitzler's novel or in the above mentioned clinical case... As the Italian psychoanalyst Riolo shows us, Freud, in his "*Studies on Hysteria*" had spoken about "thoughts that have never been formulated and for which he gave the possibility of existing as only virtual. For these things, therapy would consist of the completion of a *psychic act that had previously been incomplete*", (Freud, 1895, 1, 435). In such settings, the incomplete psychic act finds completion in the dream of the other.

So, we are not speaking about the recovery of removed memories, but instead of contacting feelings and emotions that have been rejected by the subject, affects and impulses that have not been recognised nor thought about," unfinished, because they have not been formulated into thoughts" (Riolo, 1983) and in which the mechanism of "rejection" functions (*Verwerfung*⁴) (Freud, 1894).

These affects and feelings that are rejected or sometimes dissociated may be usefully present in the dream of the other and thus open the way to their working through by passing through a sort of "recovery in the other," this is a typical aspect of these settings of couple and family.

The shared oneiric process

In the narrating of dreams, each member of a family or couple also carries out a therapeutic function, and even an interpreting function with different associations, with memories and reflections that arise in the setting. It is better if amplified by the analyst's requests to make free associations about the dream or its various parts. The dream and its contents will circulate around the family space and induce new

⁴ Rejection is, as Freud (1894) said "a form of defence, more energetic and efficient (than removal), that consists in the fact that the Ego rejects (*verwirft*) the incompatible united representation from its affect and behaves as though the representation had never arrived at the Ego (...)"

associations in a dream of each member. **In this way a very particular climate is created, as if each member of the family were to tune into the levels proposed by the dream, thus looking inside oneself both how much the dream evokes on the personal level and the possible suggestions that could be offered to the other for the comprehension or expansion of those themes that are contained in the narration or the dream.**

This extraordinary operation makes the production and the narration of the dream transformative which is unique of its kind, given that it allows, much more and better than other experiences, one to work and explore both the intra-psychic level and the inter-subjective one at the same time, and, in the latter, the different regressive levels and those less regressive that characterise a family world. The bursting in of the dream illustrates the first transformation in the dreamer's mind and in the functioning of the family⁵. For example, the dream in its production shows the existence of limits⁶ that allow the dreamer to dream...

However, all family therapists are able to observe one phenomenon in particular, the dream that bursts into the family space has a powerful attraction effect upon everyone and often an induction effect on other dreams in the other members, as we can see in the reported case. After a member narrates a dream, a particular climate is created. It's as if all the brains in the family group or couple tune in together at a particular moment, some more, some less, to a new phenomenon, one that is unpredictable and that transfers us into another dimension immediately. Often, after the first dream of a member, the others also narrate their own dreams, either in the same session or in successive ones⁷.

⁵ As long as a dream is produced, if it is a "good dream" and not an emptying dream, the individual patient, the family or the couple have to have carried out quite significant work, work of primary working through of affects, emotions and fantasies – terrible elements that in that moment are able to find the possibility of making themselves visible. If I had to express things in a simple way, in order to have a simple and efficient starting description, in accordance with Bion (1965; 1994), I would say: "Something that before had been suffered or somatised might, at a later moment, be thought and spoken about".

⁶ In families with psychotic or psychosomatic functioning, dreams may be very rare both for concrete and suffering functioning that characterises them and because each person reacts with somatic states or with experience and emotional suffering of both one's own and of others that each member of the family is not able to contain within the limits of the Self, thus emptying them defensively into the other.

⁷ I believe that we are dealing with a sort of unconscious resonance that the narrated dream is able to induce in the other and in the context, of a reciprocal tuning-in of

The production of the dream- chain in family or couple sessions, common experiences with many analysts who work in these settings, makes us understand that an unconscious tuning-in between the minds who were present in the session exists and that the dream, with its huge transformation potential, thanks to this communication from unconscious to unconscious “which dodges the conscience” (Freud, 1900), is a powerful inducer of these levels of communication and therefore one of potential change.

If the analyst is able to defend this magic moment from the inevitable attacks that the non-thinking part of the family participate in, then the dream will allow us not only to discover new characteristics of that particular family and its history, but above all, it will open up new transformation possibilities.

Its very existence in itself is a powerful inducer of new functioning, for example, the possibility of thought, because I hypothesise that it carries out a bridge function between the levels of functioning of a family and between the level shown by a member and that of the other.

Indeed, it is this shared oneiric process that is the real transforming agent in the process, shared in its successive production during various sessions and shared in the associative and interpretive work that characterises it.

I believe that Ruffiot⁸ (1990) described something similar when he spoke of the family oneiric holding, an emerging way in therapy with families and couples, that is characterised by the oneiric response of a family member to the dream that is narrated by the other. According to the French psychoanalyst, a regressive process occurs thanks to which the psyche of family members “reverses without barriers in the

the unconscious of the members of the family or couple at this level of functioning. Thus, generating that phenomenon of influencing that Freud sometimes described in patients who shared the same context (as in Freud’s example, the young girls in a boarding-school), or also that phenomenon for which unconscious contents of one cross-over into that of the other, dodging the conscious. In such a way, real progressive oneiric work is generated in the family that even in successive sessions dreams that are linked to crucial ideas or ideas that have appeared in previous dreams may be retold. The way through dreams becomes a very important level of the work that is articulated with associations, with the narrated story and with the family myth.

⁸ For Ruffiot (1990), the same psychic family apparatus is of the oneiric type, and such primitive, unconscious communication is based upon the idea that a pure psyche exists before the primitive attachment to the body. This conception of onirism is, in my opinion, also connected to a conception of the dream as an element that belongs to the most primitive and unconscious part of the mind.

psyche of the others.” According to Ruffiot, this holding is particularly effective in psychotic families given that using this instrument, the members of the family present their oneiric capability and their Alpha function to the psychotic member in a way that might symbolise its “terrible Beta body experiences” “supporting the psychotic patient’s defective mentalisation and making it re-arise in a group matrix, unconscious as for all the members of the family.” **It is as if the dream supplied “a border whilst at the same time with its contents protected, the dream-screen, and in a certain sense, gives back the deficit of the weak function or pre-conscious deficit”** (Nicolò, 2000; Sommantico, 2009).

However, it is just as evident that such content which is communicated by the other during a session, re-awakens shock and anguish in those who have rejected, severed or dissociated them in principle. With great care, the analyst may be able to use them in order to work on and develop the blocked dynamics that are inside.

“The sequences of the dream images may, therefore, be considered as significant production and not only just as vehicles of meanings that have already been provided,” as Riolo (1983) spoke about. Significant production that acquires a sense according to the meeting between ourselves and the other outside ourselves, if and how we correlate them with the sequence with which they arise, with the structure of the dream, with the patient’s associations and the other members. As the work unfolds, they will even take on new meanings in the light of successive production by the members of the family, even after many sessions.

Thus, in this way, one creates a chain-operation. The production of a dream shows the working through or the attempt at working through of a certain level of functioning.

The understanding of one pushes the comprehension to various levels of the others and so the better acquired differentiation of one is a powerful stimulus for the differentiation of the others and is also a reduction of reciprocal projective identification (Nicolò, 2000; 2001; Nicolò, Cardinali, Guidi, 1984; Nicolò, Norsa, Carratelli, 2003; Sommantico, 2009).

Bibliography

- Bion W.R. (1965), *Transformations*, PUF, Paris, 1982.
- Bion W.R. (1994), *Cogitations*, In Press, Paris, 2005.
- Freud S. (1894), Le neuropsicosi da difesa, *G.W.* 1, 72, OSF 2; trad. fr. in *OCF.P*, III, Paris, PUF, 2005
- Freud S. (1895), *Studi sull'isteria*, in OSF 1, p. 435, Boringhieri, Torino.
- Freud S. (1900), *L'interprétation des rêves*, in *OCF.P*, IV, PUF, Paris, 2003, et *Note sur le « Bloc magique »*, in *OCF.P*, XVII, PUF, Paris, 1992.
- Kaës R. (1993), *Le groupe et le sujet du groupe. Eléments pour une théorie psychanalytique du groupe*, Dunod, Paris.
- Kaës R. (2002), *La polyphonie du rêve*, Dunod, Paris.
- Meltzer D. (1984), *Le monde vivant du rêve*, Césura, Lyon, 1995.
- Nicolò A.M. (1988), La famiglia come matrice del pensiero. *Terapia familiare*, vol 28, Roma
- Nicolò A.M. (1990) *Soigner à l'intérieur de l'autre. Cahiers critique de therapie familiale. Bruxelles*
- Nicolò A.M. (1994), A chi appartiene il sogno del sognatore?, *Richard e Piggie*, 2, 2, pp. 197-211.
- Nicolò A.M. (2000), Il sogno nella psicoanalisi con la coppia e con la famiglia, in Nicolò A., Trapanese G. (a cura di), *Quale psicoanalisi per la coppia?*, Franco Angeli, Roma, 2005, pp. 239-257.
- Nicolò A.M. (2001), La fonction du rêve dans la famille, *Le Divan Familial*, 7, pp. 153-155.
- Nicolò A.M., Cardinali F., Guidi G. (1984), Il sogno come metafora di relazione. Esperienze di un gruppo di supervisione, in AA.VV., *La formazione relazionale*, ITF, Roma, 1985.
- Nicolò A.M., Ricciotti V. (1999), Sogno e famiglia, *Funzione Gamma Journal*, 2 – "Sogno e gruppo 2", ottobre 1999.
- Nicolò A.M., Norsa D., Carratelli T. (2003), Playing with dreams: the introduction of a third party into the transference dynamic of the couple, *Journal of Applied Psychoanalytic Studies*, 5, 3, July 2003.
- Riolo F. (1983), Sogno e teoria della conoscenza in psicoanalisi, *Rivista di Psicoanalisi*, 3, pp. 279-295.
- Ruffiot A. (1990), Le group-famille en analyse. L'appareil psychique familial, en Ruffiot A., Eigner A et Litovsky D, Gear M.-C. Et Liendo E.-C., Perrot J., *La thérapie familiale psychanalytique*, Dunod, Paris.
- Sommantico M. (2009), Recensione a Kaës, In *Interazioni*, Franco Angeli, Roma.

International Review of Psychoanalysis of Couple and Family

**N° 7 - 2010/1 – Suffering in the links
and its transformations through couple and family
psychoanalysis**

EL VÍNCULO COMO RELACIÓN ENTRE OTROS⁹
ISIDORO BERENSTEIN *

Cuestión. Análisis del título de esta presentación

Vínculo es una palabra muy usada entre nosotros. Se usa habitualmente en las conversaciones cotidianas y también en los trabajos psicoanalíticos. Un sentido más específico fue dado por Pichón Rivière, también por Bion y después por todos y cada uno de nosotros. Aunque suponemos decir lo mismo no siempre es así.

El vínculo, como **relación** en general, se refiere a lo que liga, pone en contacto, une de alguna manera a dos o más entidades internas o externas al sujeto. Así puede unir al yo y sus objetos internos, al yo y sus representaciones, puede ligar a un yo y otro yo, al paciente con su analista, a los miembros de una pareja o de una familia, etc. Y así se oír hablar de vínculo interno, vínculo transferencial, vínculo de pareja, vínculo familiar, vínculo L, H y K o -L,-K, etc. Personalmente lo uso en forma restringida para denominar la relación "**entre**" sujetos.

No lo uso en los otros sentidos. El vínculo genera entre las personas un espacio virtual de diferencia radical (con consecuencias reales), el "entre", y allí transcurren hechos emocionales y acciones eficaces. Y aquí hay dos modalidades de explicarlo y de funcionamiento que llamaré Modelo I y Modelo II.

⁹ Este trabajo fue presentado originalmente en el 4º. CONGRESO INTERNACIONAL PSICOANÁLISIS DE FAMILIA Y PAREJA. Buenos Aires, jueves 29 de julio de 2010.

* Argentina. Email: Iberens@fibertel.com.ar

Cuestión. Modelos posibles.

Modelo I (Figura 1):

Se refiere a la relación entre dos yoes con su vida psíquica infantil, registros de su pasado en una familia de origen, con una vida propia previa a esa unión. Pensemos en una pareja. Si es una familia esta descripción correspondería a los padres, que a su vez también funcionan como objetos amparadores, en base a la noción de desamparo del humano. Dan origen al mundo psíquico de los hijos, mediante la proyección e introyección. Son vigentes los juicios de existencia y de atribución. Lo que se da entre ellos es un movimiento en base a las identificaciones, con el cumplimiento de una fantasía inconsciente, con objetos parciales o totales proyectados desde el mundo interno de uno de ellos al otro, quien responde en forma complementaria, confirmando esa fantasía en la realidad, con lo cual cierra esa repetición de algún *pattern* pasado, temprano o infantil. La repetición no es idéntica, puede ser variable sin dejar de ser repetición. El otro puede hacer algo equivalente, lo cual no quita que sea el mismo mecanismo, se llaman identificaciones proyectivas cruzadas. En este modelo de relación la transferencia es el eje predominante.

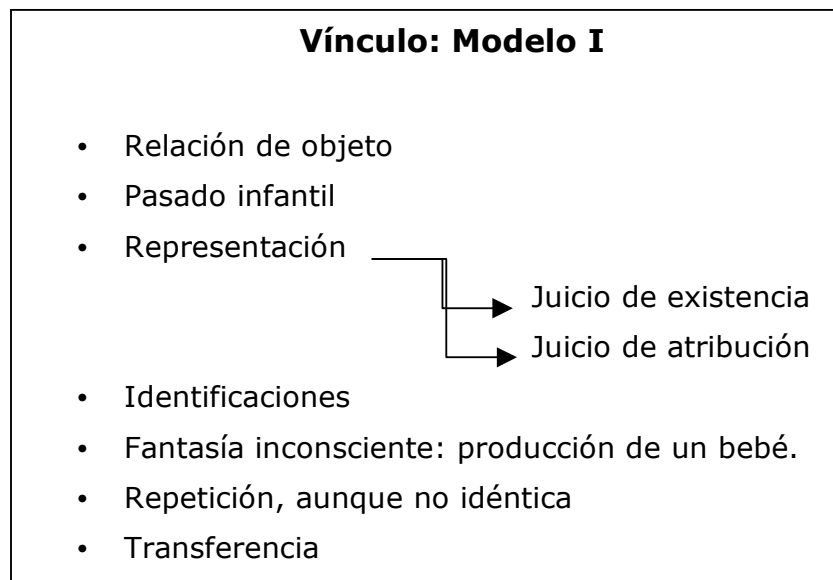


Figura 1

Modelo II (Figura 2).

En esta otra formulación, Vínculo es una **relación entre sujetos** cuya característica es la presencia (con la puesta en juego del específico juicio de presencia), donde cada cual afecta al otro por estar ahí en ese momento y en ese lugar. A eso llamo *presentación*. Se da a través de una serie de actos donde el sujeto otro impone su *presencia* y por ello *interfiere*, no permite el movimiento identificatorio del yo. **Interferir** se relaciona con inmiscuirse, deriva de *Inter* que tiene la misma raíz que "entre" y de *ferens*: llevar. El carácter de **otredad** hace tope, interrumpe, altera la identificación del y con el objeto proyectado. Otredad es lo ajeno, lo extranjero del otro. La tarea es hacer lugar, en la relación, a la otredad de cada cual. Esta diferencia marca a todo sujeto en relación con el otro, al de la pareja, a cada padre, hijo, hermano o hermana, que son familiares y a la vez extraños, ajenos o extranjeros en cierto modo, por estructura, por definición, por el principio de subjetividad. Los conflictos vinculares exacerbaban y patologizan la diferencia.

Vínculo es un lugar de comienzo que repite una semejanza y una diferencia infantil y básicamente establece una diferencia radical cuyo trabajo puede dar lugar a un devenir además de producir la elaboración de una repetición.

Aquí el eje predominante es la interferencia. Lo más probable es que se dé el modelo I) y el II) pero es de importancia terapéutica diferenciarlos e interpretarlos como determinaciones diferentes.

El título de esta ponencia se completa diciendo que la relación es entre **otros**. Cada uno de nosotros es otro sujeto en relación a un sujeto que es otro. Quiero decir que prefiero no usar el término "yo" y "tu", que indican más la direccionalidad en el discurso, de quien va a quien lo recibe. La construcción de la alteridad marca a cada sujeto como otro, y a la otredad como una propiedad dada por la pertenencia al vínculo. Obliga, como dije, a un arduo trabajo que dura toda la vida, con la imposición y la interferencia de la identidad así como con la identificación y la transferencia.

El modelo I es más conocido y frecuente. Por eso y por la brevedad del tiempo aquí me voy a referir especialmente al modelo II, que me parece ser menos transitado.

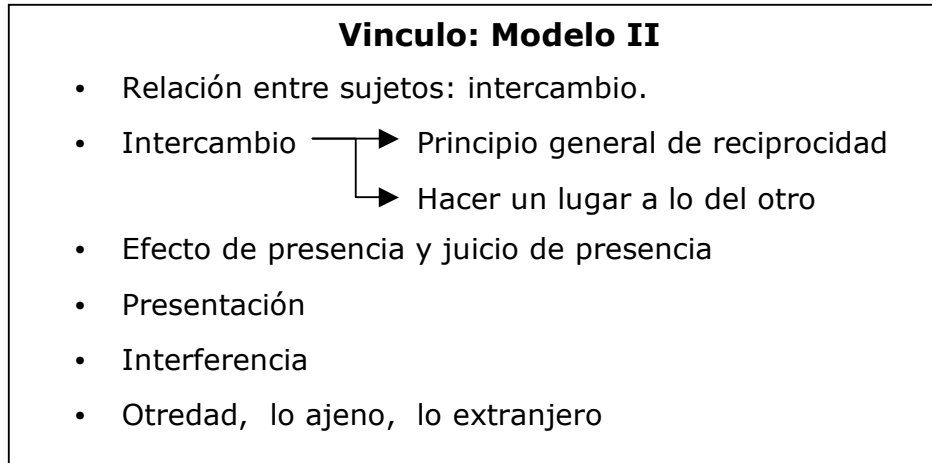


Figura 2

3a. Cuestión. Lo que se presenta en la relación entre otros. (Figura 3.)

La presencia (Berenstein 2007) de la persona es esa condición que se da por hallarse delante de otra u otras en el mismo paraje en una relación, en un lugar y un tiempo dispuestos con su cuerpo. Es distinto a relacionarse con el otro en ausencia, sin la presencia de su cuerpo, y con la representación¹⁰⁻¹¹, siempre autoengendrada por el sujeto como base de la construcción del psiquismo. La presencia sería lo más específico del sujeto pues aunque acepta la representación que de él hace el otro sin embargo éste no puede investirlo en totalidad y podríamos considerar también específica y precisamente como presencia aquello que queda fuera de la representación.

La presencia se da a conocer como presentación, está sostenida por el cuerpo de cada cual y por su opacidad, que cuando falta lo convierte en ausencia. La presencia se conecta con el ahora más radical, aquí y ahora, en el presente, diferente a una realización del pasado, o como un deseo futuro. Quizá el pasado y el futuro se ubiquen en el campo

¹⁰ Habría tres sentidos de representación: I) cuya referencia es de proximidad en la imagen, II) de una relación con una experiencia que, inconsciente, se hace presente a través de otras producciones no sujeta a las reglas de la interpretación y construcción mediante indicios, III) una relación de autorización entre alguien que está en la posición autor y alguien en la posición de actor.

¹¹ Presentación, presentation (*Präsentation, Gegenwartigung*). Representación, representation (*Vergegenwärtigung*). Véase Birnbaum D. *The hospitality of presence*. Sternberg Press, Berlin, 2008. Pág. 23

de la representación y el sujeto, ahora en el presente, brinda una presentación.

La ausencia del sujeto, cuya construcción vía identificación introyectiva y proyectiva da lugar al objeto interno y la presencia del sujeto debieran poder pensarse como participando de una zona fluida que resulta de la suplementación entre ambas. Presencia se liga a la densidad del cuerpo, del cual se puede obtener una imagen, a la cual se puede investir pero tiene una marca de inaccesibilidad que señala su cualidad de extraño, de ajeno. Habría dos tipos de presencia: I) Una es la que se espera en relación a la ausencia bajo el supuesto de reemplazarla y hacerla coincidir. Sería una reactualización. La incertidumbre y la inevitable espera al reencuentro con lo perdido se invisten de ambivalencia. Se encuentran el deseo amoroso de volver a tener al otro, bajo la forma de lo anterior y la hostilidad porque el otro demora en venir o porque cuando lo hace se presenta distinto, lo cual puede ser registrado como falta de amor, no reconocimiento y especialmente como no haciéndole lugar en la mente del otro. No hay herida tan profunda para el yo como la fantasía de no tener existencia en y para el otro.

II) La otra modalidad, que podemos llamar la *presencia propiamente dicha*, es la que no remite a algo previo. Despierta perplejidad que puede orientarse hacia la curiosidad por conocer o hacia desconfianza al no coincidir con lo conocido, o porque se lo superpone con un objeto persecutorio, ligado a experiencias previas. Dependerían de lo que la relación actual pueda producir. La presentación tiene una relación muy cercana con el cuerpo propio y de los otros. De éstos tenemos dos modalidades: el cuerpo pasajero, que habitando el mundo con nosotros no sostiene un vínculo subjetivo. Es el cuerpo de la persona que pasa, que podemos mirar en algún detalle pero pronto se esfuma, desaparece y deja un registro efímero. Ese cuerpo del cual nada ajeno se registra es llamado *Körper* por Husserl (cerca a la biología y casi como un objeto externo). Estimula la visión, puede entresacarse algún detalle parcial pero no nos modifica ni se modifica. El otro cuerpo, aquel que se entrama con la vida subjetiva, que forma parte de la intersubjetividad sería lo que Husserl llama *Leib*, cuerpo vivido, con significado. Tiene significado si me cambia, si me modifica. Es con éste último que aparece la idea de ser un cuerpo ajeno, es decir que puedo acercarme a él tanto como quiera pero me dice que es radicalmente otro. Estar con él me obliga a un trabajo permanente de acercamiento.

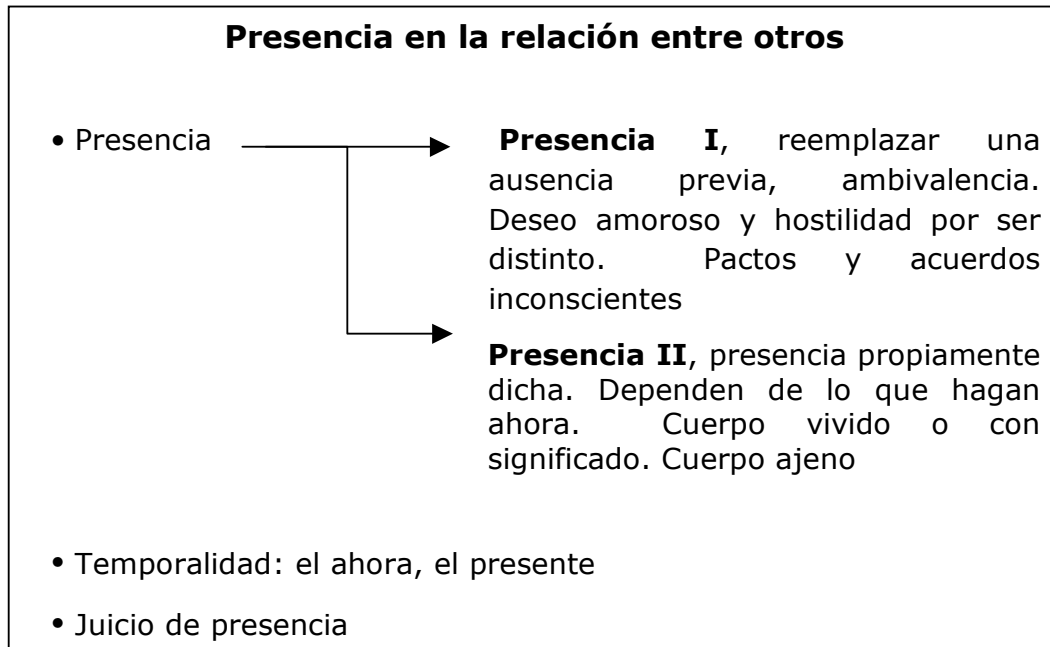


Figura 3

4a. Cuestión. Acerca de lo que se impone e interfiere en la relación con los otros. (Figura 4).

La **interferencia** (Berenstein, 2004) es el nombre de la falta de continuidad cuando dos (o más) presencias se enfrentan, se ponen una frente a la otra. Es el otro que se impone y al imponerse interfiere, estorba, obstaculiza, el transcurrir de las representaciones, las cuales tienen la virtud de evocar momentos de otro tiempo (anterior respecto del ahora) así como de otro espacio (interno respecto del actual entre-dos). Se producen dos situaciones y lo difícil es su existencia simultánea o sucesiva: la de la proyección de las representaciones inconscientes, de la fantasía previa al encuentro, el de vacío a ser rápida e infructuosamente llenado por los diversos mecanismos de la identificación. Es la búsqueda de coincidencia de lo anterior y lo interno con ese sujeto que hace gala de una presencia que interfiere, ahora aquí, expectativa que, a los fines de equipararlos, pone en marcha la transferencia. La otra situación es de incertidumbre respecto de ese desconocido que somos uno respecto del otro. También los afectos son otros y superpuestos: unos, los de transferencia van del amor a la hostilidad, otros, los de interferencia van desde la sorpresa hasta la emergencia de lo no conocido. En la primera es posible el

enamoramamiento, en la segunda es posible el conocimiento para poder hacer algo con él. Cabría preguntarnos como puede darse la novedad o la incertidumbre en una relación que tiene características de estabilidad.

La acción de interferir que resulta de la imposición, ya que es eso, una acción pertenece a la estructura del vínculo no corresponde a un propósito consciente de oponerse. Pertenecer a un vínculo será estar enfrente del otro, enfrentarse como dije antes haciendo en consonancia aunque cada cual lo haga diferente, lo cual no es bien visto por el carácter identitario que envuelve al yo. La interferencia es consonante con las nociones de malentendido como fundante del habla entre dos sujetos, con la noción de desacuerdo ante el acuerdo que propone lo idéntico o semejante, con la desubicación que surge en el intento de entenderse. Se opone al concepto de empatía = *emfülung*.

Si la transferencia está ligada al amor (y al odio), la interferencia lo está a la perplejidad. La perplejidad es una suerte de extrañeza, de asombro ante lo que se supone no debería producirse y ocurre. Puede tener una deriva paranoide ante un intento de recrear que hay una sola manera de ver las cosas, una sola manera de pensar, la mía o la de la comunidad a la que pertenezco.

Lo novedoso e imprevisto se presenta impensadamente en una relación, corresponde a lo no esperado desde la semejanza en ella.

Interferencia

- Discontinuidad en la relación, Obstáculo,
- Diferencia radical
- Desconocimiento del otro
- Incertidumbre. Perplejidad, extrañeza, asombro, sorpresa
- Desacuerdo fundante. Malentendido
- Novedoso e imprevisto

Figura 4

5a. Cuestión. Acerca de una tópica vincular: Lo semejante, lo diferente, lo ajeno. (Figura 5).

Esta noción de vínculo se sostiene en la diferencia radical y se puede describir una tópica correspondiente a modos de agrupar diversos sucederes de la relación, con su lógica correspondiente.

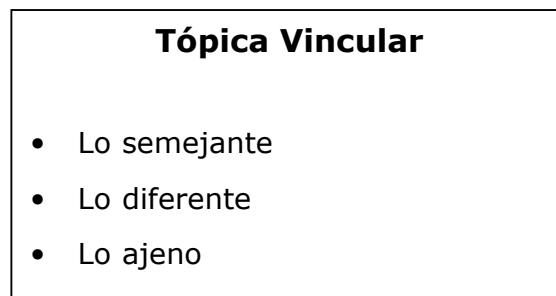


Figura 5

5.1. Lo semejante. (Figura 6)

Trabaja con la lógica de los parecidos. El mecanismo es la identificación, apropiación de una cualidad del otro para formar parte del sujeto, basada en el mecanismo de incorporación. Es el lugar predilecto del enamoramiento, y busca la anulación del hecho de ser dos sujetos para tratar de sentirse y ser uno. Trata de borrar al otro y acercarlo al propio ideal para que el otro sea como yo o para ser como el otro.

El verbo *ser* es el que mejor lo expresa. Siendo un paso requerido para cumplir con la fantasía de conjugarse con el otro tiende a convertir a los dos en uno. Cuando fracasa y alguien le reprocha a su pareja por no ser semejante se suele responder: "Con otras personas no me pasa, solo me ocurre contigo o a ti conmigo".

Los reproches frecuentemente tienen como base la no semejanza. De esa manera se pone en palabras el deseo de pertenecer a un mundo uniforme, donde lo privilegiado sea lo uno.

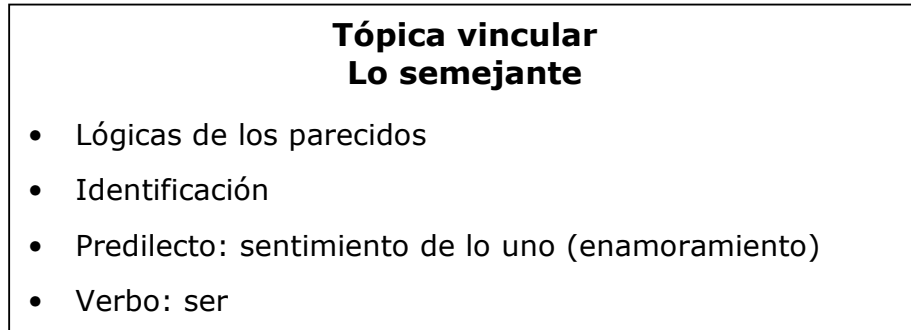


Figura 6

5.2. Lo diferente. (Figura 7)

En esta zona se mueven los sujetos con la concepción de que no remiten a uno. Las diferencias son tres: la diferencia sexual: masculino/femenino, la diferencia generacional: padres/hijos y la diferencia de la alteridad: otro/otro. Estas diferencias no tienen el mismo status. Las dos primeras son específicas y también pueden funcionar como encubridoras de la tercera, siendo las tres a su vez modos de expresar la inaccesible diferencia radical. Es distinto decir que se "aceptan las diferencias", cosa que por lo general casi todos decimos, a trabajar con ellas. En realidad habría una escisión entre el dicho de aceptar las diferencias y el registro corporal que marca una verdadera dificultad de su aceptación. El cuerpo se acerca más a la diferencia radical que el mundo representacional que en parte se basa en la semejanza.

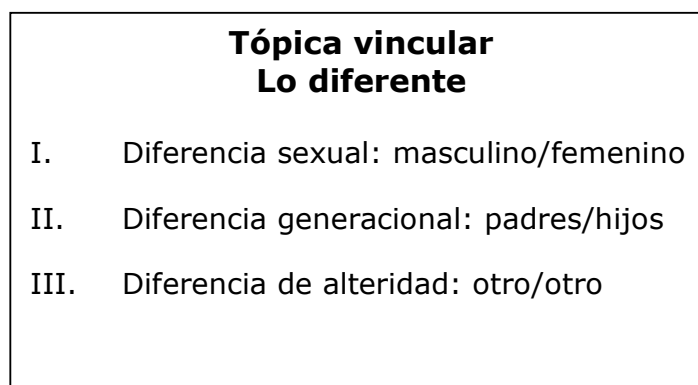


Figura 7

5.3. Lo ajeno. (Figura 8)

Caracteriza lo que pertenece al otro, lo extraño, lo extranjero. Ajeno viene de *alienus*, en la antigüedad *alienus* era “ni griego ni romano”, y arrastra hasta ahora el sentido de no ciudadano. En inglés se dice *alien* que es un ser de otro universo pero con intenso carácter persecutorio, como en el film de Sigourney Weaver.

Estamos en una zona donde entre los habitantes del vínculo no se produce semejanza, donde a la extrañeza solo cabe hacerle un lugar, no se volverá ciudadana. Solo cabe hacer en conjunto si se da la posibilidad, como en el ejemplo de Baumann. Si seis hombres tratan de hacer un trabajo trasladar un pesado tronco de un lugar a otro y eso lleva una hora, uno solo de ellos no lo puede hacer trabajando seis horas. El trabajo conjunto no los hace ser uno y no dejan de ser quienes eran: uno alto, uno fuerte, uno bajo, etc., ajenos, pero el conjunto permite, al ofrecer un lugar para otros, un hacer que solos, individualmente no hubieran podido.

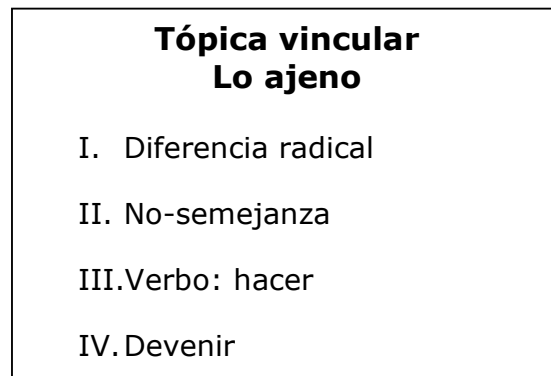


Figura 8

Bibliografía

- Berenstein I., (2007), *Del ser al hacer. Curso sobre vincularidad*. Buenos Aires, Paidós.
- Berenstein I., (2004), *Devenir otro con otro(s). Ajenidad, presencia, interferencia*. Buenos Aires, Paidós.
- Birnbaum D., (1998), *The hospitality of presence. Problems of Otherness in Husserl's phenomenology*. Sternberg Press, Berlin, 2008

International Review of Psychoanalysis of Couple and Family

**N° 7 - 2010/1 – Suffering in the links
and its transformations through couple and family
psychoanalysis**

**EL VÍNCULO (FAMILIAR): SU RELACIÓN CON EL UNO Y
EL DOS**

*RODOLFO MOGUILLANSKY, SILVIA NUSSBAUM**

Introducción

¿Por qué este texto? Cada trabajo tiene sentido en un contexto dado y pone en juego ideas que a su vez entran en relación con otras que circulan en ese contexto.

Este escrito fue originalmente preparado como una ponencia para el Panel "El vínculo, distintos modelos" en el seno del 4° Congreso Internacional de Psicoanálisis de Pareja y Familia convocado por la AIPPF que tuvo lugar en Buenos Aires en julio del 2010¹². Su contenido estaba dirigido a psicoanalistas que trabajan con parejas y familias y tiene a esos psicoanalistas como interlocutores, sabiendo que en ese nicho tenemos coincidencias y diferencias sobre cómo pensamos esa práctica, lo que se evidenciaba en el título que enmarcaba el panel: "El vínculo, distintos modelos".

Aquella ponencia tenía dos propósitos, por un lado intentaba dar

* Barrientos 1566, 10°, "C". 1115 Buenos Aires
moguilla@fibertel.com.ar

¹² Mesa redonda (29 de julio de 2010): "El vínculo, distintos modelos". *Chair: Serge Arpin (Montréal). Ponentes: Isidoro Berenstein (Buenos Aires): El vínculo como relación entre otros; Rodolfo Moguillansky y Silvia Nussbaum (Buenos Aires): El vínculo, su relación con el uno y el dos; Anna Maria Nicolò (Roma): Le rêve comme inducteur du changement dans la famille et dans le couple.*

4° CONGRESO INTERNACIONAL DE PSICOANÁLISIS DE PAREJA Y FAMILIA:
"Sufrimiento vincular y sus transformaciones en el psicoanálisis de pareja y familia"

fundamento sobre cómo nosotros pensamos el vínculo y por otro exponer qué diferencias tenemos con otras concepciones - acerca del vínculo - que circulan entre los psicoanalistas vinculares.

Respecto del primer propósito si bien, para los que participamos en el Congreso, los abordajes desde el psicoanálisis con parejas y familias ya son parte del psicoanálisis y hoy tienen olor rancio las polémicas acerca de si estos nuevos encuadres debieran ser considerados *psicoanálisis aplicado* o si son una ampliación de las fronteras en las que opera el psicoanálisis, no por eso no tenemos que hacernos cargo de fundamentar los nuevos términos teóricos que dan cuenta de esta clínica y en cuanto al segundo propósito también es una tarea dar respuesta a las discusiones que tenemos entre nosotros sobre los términos teóricos que la fundamentan.

En este texto, que ahora va dirigido a lectores de la revista de la AIPPF, psicoanalistas interesados en la clínica vincular, un público similar al que asistió al Congreso, decidimos conservar el espíritu de la ponencia, sólo haciendo cambios de estilo para adecuarlo para un artículo destinado ahora a ser leído. No hemos querido tampoco cambiar la modalidad con la que fue inicialmente escrito, un texto con pocas citas, que para los interesados en las fuentes de lo que decimos remitimos a notas finales.

Entrando en tema, sabemos que desde el punto de vista teórico, el abordaje psicoanalítico de parejas y familias puso en tensión los paradigmas que sostienen el edificio conceptual del psicoanálisis. En nuestra perspectiva esa tensión, dada por la necesaria redefinición de los términos teóricos que traían los nuevos encuadres, no tenía que resolverse dejando de lado lo que define al psicoanálisis: el inconsciente, la repetición, la transferencia. Sin embargo tampoco podíamos trasladar sin transformación el armazón conceptual con el que trabajamos con un paciente individual. Una de las cuestiones que nos ha sido impuesta desde estas ampliaciones es la tensión creada por la divergencia entre las significaciones inconscientes que se generan en cada sujeto, como las contempladas en la primera tópica, y aquellas que lo determinan, también de modo inconsciente, desde sus inclusiones grupales, tanto familiares como sociales. Se tuvo que repensar entonces con qué noción de inconsciente y de narcisismo se iban a fundamentar esos nuevos encuadres. Llevó a discutir los efectos de lo inconsciente en los conjuntos, si la pertenencia a un conjunto conlleva la tarea de redefinir el narcisismo como también la necesidad de teorizar nuevos términos.

En esa tarea tuvo y tiene especial importancia - para los que

trabajamos en psicoanálisis vincular - cómo conceptualizar, desde el psicoanálisis, la noción de vínculo.

Sugerimos que para construir un universo conceptual común en el proceso de inclusión de la noción de vínculo dentro del psicoanálisis, es importante mantener las diferencias entre las nociones de representación, relación de objeto y vínculo.

Esto lo decimos porque estas nociones iluminan distintos aspectos, todos ellos necesarios para comprender a nuestros pacientes. Como un primer comentario señalaríamos que la noción de representación es coexistente con el nacimiento del psicoanálisis, y en cambio las nociones de "relación de objeto" y de "vínculo", surgieron de la necesidad del psicoanálisis de dar cuenta, no sólo del "sujeto de la pulsión" sino también, a través de la de "relación de objeto", de las relaciones que tiene el yo con el objeto, y con la de vínculo incluir lo que se establece desde cada yo con otro yo, esto es un lazo, un vínculo entre sujetos.

Creemos que coincidiríamos en que no tenemos un acuerdo sobre cómo demarcamos cada uno de estos conceptos, pero nos importa establecer que cada una de estas nociones son diversas, que en nuestra mirada no debíamos concebirlas como mutuamente excluyentes, ya que iluminan distintas áreas de nuestra vida psíquica¹³. Sugerimos entonces que no debíamos perder las diferencias entre ellas y subsumirlas en un único concepto, Por razones de espacio no nos ocuparemos ahora de distinguirlas y nos centraremos en cambio en cómo concebimos el vínculo, en particular de la versión que da cuenta de lo que ocurre en la sesión psicoanalítica vincular.

Al circunscribirla de este modo dejaremos de lado lo que se ha escrito sobre el vínculo primitivo, el vínculo entre la madre y el bebé, el vínculo entre los padres y el *infans*, los vínculos L, H y K, etc.

Nuestro nicho serán los vínculos entre adultos y distinguiremos en ellos entre el "vínculo con otro en un marco social"¹⁴ y el "vínculo

¹³ Para mayores precisiones sobre el tema ver Rodolfo Moguillansky, 1999, *Vínculo y Relación de objeto*. Polemos. Buenos Aires.

¹⁴ Aunque no es el centro de este escrito daremos con unas pocas notas sobre como pensamos "el vínculo con otro en un marco social" y la pertenencia que determina para poder diferenciarlo del modo en que concebimos el vínculo familiar.

Freud (S. Freud, 1912) mostró que los lazos sociales se organizan en el seno de la conformación del vínculo fraterno sobre el presupuesto de la asunción por parte de la fratría del conflicto edípico con la consiguiente prohibición del parricidio, la interdicción del incesto lo que da lugar al pasaje de la naturaleza a la cultura, de la horda al orden social.

familiar” y dentro de este tendrán un especial lugar nuestras consideraciones sobre el vínculo de alianza.

Pensamos que para construir un corpus teórico sobre el “vínculo familiar” necesitamos concebir la existencia de un lazo diferente en la familia del que rige en el espacio social no familiar. La familia, si bien es parte esencial del orden social, es una organización con una complejidad propia, con una legalidad diferente de la que rige en los otros lazos sociales, en la que se cruzan diversos tipos de vínculos con prescripciones y proscripciones diferentes.

Sabemos que respecto de la noción de vínculo, tampoco hay una coincidencia en como la definimos ni a que nos referimos con ella.

Para encuadrar mínimamente el tema diríamos que creemos que coincidiríamos en concebir al vínculo (familiar) como un conector que transcurre en la intersubjetividad, y que este conector da origen a representaciones mentales inconscientes por efecto de estar en un vínculo y que entonces pensamos en una marcha bidireccional de la causalidad inconsciente; las determinaciones inconscientes no sólo provienen del inconsciente singular, como la había sugerido inicialmente el psicoanálisis; al incorporar la noción de vínculo, también cada sujeto está determinado *de modo inconsciente* por pertenecer a un vínculo. A partir de esta elemental coincidencia tenemos diferencias de matices.

En tren de dar una grilla de esas diferencias podríamos decir, en una muy esquemática clasificación, que los modelos difieren tomando como eje su relación con lo inconsciente entre los que incorporan la noción de vínculo sin una modificación sustancial de las clásicas

El lazo social se produce a expensas de un corte dado por la prohibición del incesto que lo constituye y lo mantiene, guarda estrecha relación con los padres y se nutre de la prohibición hacia ellos dirigida, se sostiene sobre una igualdad deseante interdicha y lleva el sello de la frustración libidinal del deseo incestuoso.

No se trata de un acuerdo generoso; en el mejor de los casos la pertenencia al orden social surgiría a partir de la elaboración de los celos ante la pareja parental como un arreglo narcisista. Su "materialidad" pulsional la constituye la libido homosexual sublimada; por esa razón se dice que "el lazo social" es un vínculo desexualizado, desapasionado en sí mismo, que guarda una estructura obsesivizada.

Aunque para este punto de vista, lo común no está exento de conflicto, sin embargo el lazo social y el consiguiente sentimiento de pertenencia al estar modelizado por el vínculo fraterno solemos definirnos como hermanos en tanto ciudadanos de un mismo país, de una misma institución, y se hace presente en el saber popular que si pertenecemos a lo mismo, somos lo mismo, tenemos los mismos intereses, deseamos lo mismo, tenemos una idea similar sobre “el bien común”, lo que lleva a prescribir la pretensión que no alberguemos sentimientos hostiles dentro de lo conjunto lo que denuncia su raíz narcisista.

formulaciones del inconsciente y del narcisismo¹⁵; los que sin suponer un *locus* inconsciente, más allá del inconsciente individual teorizado por Freud, proponen la existencia de procesos vinculares que tienen *efectos inconscientes* en el seno del vínculo y a la vez reconsideran las clásicas conceptualizaciones del narcisismo a la luz de lo que trae de nuevo el vínculo¹⁶; los que piensan en la existencia de una estructura u organización inconsciente intermediaria transindividual¹⁷; los que piensan el origen del vínculo como un modo de resolver el desamparo originario¹⁸; los que han enfatizado en el vínculo el papel de lo nuevo, del acontecimiento, separándose de las nociones de repetición, y por consiguiente de las de causalidad histórica y de las enunciadas por Freud en torno a la noción de inconsciente¹⁹ y los que cuestionan la noción de vínculo²⁰.

¹⁵ Henry Dicks es el mejor representante de este modo de pensar. Es quizás el que más han transitado los psicoanalistas que se han interesado por los fenómenos vinculares. En *Marital Tensions* (Dicks, 1970), su obra central, postulaba que los mecanismos de proyección y de introyección jugaban un papel de primera línea en los conflictos conyugales.

En Latinoamérica Guillermo Teruel (1974), entre otros, difundió este modelo.

Ubicáramos, dentro de este modo de concebir el vínculo, con importantes diferencias de matices, las contribuciones de Nathan Ackerman, (1958); Jurg Willi, (1976); Jean Lemaire (1986); E. César Merea, Augusto Picollo y Edmundo Zimmerman (1987); Carles Perez Testor (2006); Carles Perez Testor et al (2009); Scharff y Scharff, (2006); Giulio Cesare Zavattini (2001; 2004; 2006); etc.

¹⁶ El representante paradigmático de este modelo es René Kaës (1989, 1993). Incluiríamos en este tipo de modo de pensar lo que Ezequiel Jaroslavsky (2009) engloba como los desarrollos derivados de Kaës y con apoyos en Bion y Winnicott y llama el "modelo franco-argentino"; Roberto Losso (2001); (Eiguer A., 1983, 1987, 1997, 2006, etc.); etc.

Con diferencias con los anteriores, pero incluido en este tipo de modelos citaríamos a Miguel Spivacow (2005); Hector Krakov (2009) y nuestra propia contribución.

¹⁷ Lo propuesto por Berenstein (1976), a fines de los años setenta, con la Estructura familiar inconsciente (EFI) es el mejor paradigma de este modelo.

¹⁸ Isidoro Berenstein y Janine Puget (Puget, J. y Berenstein, I. 1988) a fines de los años ochenta postularon que todo vínculo se origina en un intento de resolver una falta, una condición de desamparo originario a través del *objeto único*.

¹⁹ Isidoro Berenstein (2001; 2005; 2007) y Puget (2002; 2004), en nuevo giro teórico, desde hace unos años insisten en el papel de lo nuevo, del acontecimiento, de lo no previsible, de la prevalencia del hacer sobre el repetir. Hacen ahora un cuestionamiento radical de todo determinismo o causalidad y enfatizan la producción de diferencias entre los individuos entre sí en el seno del vínculo y con el espacio social. Julio Moreno (2002) expresa un modo de pensar el vínculo dentro de estas premisas.

²⁰ La objeción más fuerte a la noción de vínculo provino de la frase de Lacan (1968) "*Il n'y a pas de rapport sexuel*". Nos extendemos algo más sobre esto en la nota xvii.

Entre todos estos matices, en esta oportunidad, nos vamos a centrar en la cuestión de la relación de la noción de vínculo con el uno y el dos.

Hacemos esta elección, por sobre otras, porque creemos que pensamos que en esta cuestión se ponen en discusión los fundamentos del psicoanálisis.

Nuestra perspectiva acerca de la noción de vínculo y su relación con el uno y el dos.

En este texto queremos exponer entonces cómo concebimos la relación del vínculo (familiar)²¹ con el uno y el dos desde el psicoanálisis²².

Hacemos esta elección porque en nuestro modelo de vínculo y en el modo en el que concebimos el sufrimiento que habitualmente motiva la consulta familiar – al que nos referiremos como “malestar en el vínculo” – está implicada la cuestión del uno y del dos.

a. Cómo es una familia en esta época y en el espacio geográfico delimitado por lo que se suele llamar Occidente

Necesitamos ahora, para fundamentar nuestra elección, decir dos palabras sobre qué es una familia para nosotros, en este tiempo – finales del siglo XX y comienzos del XXI – en el espacio geográfico de Occidente. En nuestra exposición sobre el vínculo (familiar) tomaremos como referencia esta configuración familiar²³.

²¹ No hacemos en esta exposición referencia a cómo concebimos el vínculo en general. Preferimos centrarnos en el vínculo familiar. Los vínculos no familiares requieren otras especificaciones.

²² Sabemos que, en el modo en que se concibe qué es una pareja o una familia, se privilegian diversas aristas según cuál sea el campo desde el que se la aborde: jurídico, filosófico, religioso, sociológico, antropológico, económico, biológico, ideológico, etc. Nuestra definición no es sobre “la familia” sino sólo sobre la familia desde la ventana que interesa al psicoanálisis.

²³ No pretendemos hacer una teoría sobre el vínculo familiar en general. Nuestra referencia es el vínculo familiar que tiene lugar en nuestra época y nuestro espacio geográfico, una familia estructurada sobre los valores de la modernidad. Sugerimos que las familias posmodernas (en especial las familias ensambladas y las familias homoparentales) también tienen esos valores como referencia. Requiere una consideración separada la noción de vínculo en las familias monoparentales y en el “humano que elige estar solo”, personaje prototípico de la posmodernidad.

Hacemos la aclaración porque partimos de la premisa que la familia no ha sido la misma en diferentes épocas y que no es igual en las diversas culturas y espacios geográficos. En el siglo XX, en Occidente, se "inventa" una nueva pareja y una nueva familia, la llamada "pareja y familia moderna"²⁴.

Esta nueva pareja y nueva familia, a diferencia de las formas previas, se funda y su fundación se apoya en la creencia que lo que los ha unido, que lo que los ha constituido como conjunto, es "el amor recíproco" que tienen entre ellos.

Este fundamento fundacional - de este novedoso vínculo moderno - establece una profunda discontinuidad entre la familia nuclear y la familia extensa.

b. Los momentos fundadores del vínculo

Desde la anterior caracterización proponemos que para comprender el funcionamiento emocional de la pareja o la familia moderna - y también el de las familias posmodernas - es necesario tener en cuenta los "enunciados de fundamento" establecidos por los momentos fundadores de "lo conjunto familiar". Esos momentos, si bien son originarios, no debemos conjeturar que aludan a un "hecho" o "hechos reales", son, en cambio, el resultado de "una construcción" que hace el mismo conjunto familiar. Por ello, esos momentos fundadores, aunque así lo presuman, no dan cuenta de una realidad material de lo que ha pasado para instituir ese vínculo aunque las familias construyan historias que reivindican ese "origen" como si hubiese ocurrido. En rigor, ese origen construido, funciona como si hubiese sucedido a la hora de producir efectos en el conjunto que los ha tomado como originarios.

Los momentos fundadores del vínculo implican, para los que lo crean, un nuevo paso en la constitución narcisística de su subjetividad, ya que la creación de esa nueva pertenencia - que tiene sus cimientos en

²⁴ La constitución de esta pareja que funda la familia moderna - a diferencia de las formas previas en las que la pareja era concertada por las familias de origen -, se establece mediante una elección amorosa libre. La pareja moderna es la que provocativamente llamó Denis de Rougemont "un invento de Occidente": una pareja sustentada y nacida de la apasionada ilusión del amor recíproco (De Rougemont, 1958; 1961).

Lo novedoso que caracteriza a este "invento de Occidente" radica en la apoyatura de la pareja y la posterior familia en ese amoroso tejido imaginario basado en Lo Uno. Este amoroso tejido imaginario lo concebimos de un modo similar al modo en que Winnicott describe "el objeto subjetivo" en el que no hay diferenciación yo-no yo (Winnicott, 1971).

la creencia compartida, enamoramiento mediante, que entre ellos se ha consumado el "amor recíproco" -, los modifica, instituyendo en ellos una nueva subjetividad. Esa supuesta consumación del "amor recíproco" se apoya en que sienten que en el enamoramiento se produjo "un encuentro con un gemelo o un complementario" lo que da como resultado que crean que tienen "la ilusión de tener la misma ilusión". *A poco andar los enamorados se enamoran de esa ilusión. Sienten amor por esa "ilusión".*

Este "encuentro" da las bases para inaugurar y cimentar un "imaginario común"²⁵, basado en la premisa que entre los dos hacen "Lo Uno"²⁶, cimiento que luego compartirán con la familia que advendrá y dará las bases del imaginario común al que denominamos "imaginario familiar"²⁷, que los constituirá como conjunto. Estamos

²⁵ Por supuesto que pensar desde lo Uno es una ilusión, una "locura". "Locura" que lleva a pensar que existe "un origen". Pero esa *locura* es instituyente del vínculo y estructura una realidad clínica basada en Lo Uno de la que necesariamente hay que partir. Sugerimos que hay que creer en la loca consistencia de eso conjunto que se ha creado, Lo Uno, para poder pensar luego la inconsistencia.

La creencia en Lo Uno, es la que da el pasaporte para el pasaje desde el mundo centrado en cada yo al "nosotros" del conjunto y es condición de posibilidad para la creación de un nuevo nivel de sentido.

²⁶ Hemos propuesto en diferentes textos que cada pareja, y por ende cada familia, se constituye míticamente sobre la ilusión de haber conformado un todo que tiene la consistencia de Lo Uno. Esta formulación, forma parte de una postulación más amplia ya que suponemos que este fenómeno organiza los cimientos de toda creación de "lo conjunto" (R. Moguillansky y G. Seiguer, 1996; R. Moguillansky, 1999; R. Moguillansky y S. Nussbaum, 2008; etc.).

Encontramos en esta estipulación: "toda génesis de lo conjunto" se instituye ilusoriamente sobre alguna variante de Lo Uno", la explicación acerca de por qué los momentos míticamente fundadores son reificados y recordados a través de una imagen totalizante, plena e inmóvil que supuestamente los refleja.

Tomamos como prueba de la validez de nuestra proposición, que en toda institución de lo conjunto: las instituciones, las familias, los países, etc., las fechas con las que se evoca la fundación, suelen tener un valor emblemático

Parafraseando a Freud entonces decimos que a este nuevo momento de constitución narcisista lo consideramos como un "nuevo, nuevo acto psíquico" en tanto cumple una función similar en ese nuevo conjunto vincular a la que en su momento cumplió el "nuevo acto psíquico" al instituirse el Yo en cada uno (Freud, 1915).

²⁷ El *imaginario familiar* tiene, en nuestra definición, similares relaciones con la familia a las que propone Cornelius Castoriadis entre el *imaginario social* y la sociedad. Tienen ambos, *el imaginario familiar y el imaginario social*, un papel instituyente en los sujetos que integran esos conjuntos. (Castoriadis y Cornelius, 1975)

dando a "lo imaginario" un papel estructurante"²⁸. Bajo esa premisa

²⁸ En tanto le damos a lo imaginario un papel estructurante del vínculo, nos detendremos en la objeción desarrollada por Lacan a la noción de vínculo. Sugerimos que esta objeción parte de una no comprensión del papel estructurante que cumple, que tiene, la ilusión, "lo imaginario" en la constitución de los vínculos. Sobre esta cuestión nos parece central el aporte de Cornelius Castoriadis y Piera Aulagnier (Castoriadis y Cornelius, 1975).

La comprensión lacaniana de la noción de vínculo ha estado marcada por la frase de Lacan "*Il n'y a pas de rapport sexuel*" (que puede traducirse como que no hay relación sexual, o no hay proporción sexual en la pareja, o no hay reciprocidad en el amor). Por cierto esta frase es muy compleja y alude a un cuestionamiento muy sutil acerca de la falta de "adecuación" ó "reciprocidad" entre lo masculino y lo femenino.

La falta de inscripción que tiene el vínculo, tal como lo piensan los analistas lacanianos, los ha llevado a no hablar de "una relación de pareja". Sin embargo están atendiendo parejas y han tenido que hacer consideraciones sobre esta "inexistente relación de pareja". Es interesante el marco que propone Jacques Alain Miller en sus "Conversaciones clínicas en Barcelona" recogidas en el libro "La pareja y el amor" (Miller, 2003).

En esas conversaciones acerca de entrevistas de pareja realizadas por analistas catalanes, sugiere "varios modelos de relación", entre ellos destacamos los dos primeros en los que él ve una fuerte impronta narcisista:

- 1- (a- a')
- 2- (a- a')

I (A)

Miller dice que con el modelo 1, alude a "la elección de objeto narcisista (con el algoritmo a-a', alude a la identificación imaginaria), mentando con él al modo en que una mujer elige como pareja a un hombre tal como ella hubiera querido ser, es decir como su yo ideal.

En el modelo 2, según Miller también está en juego una relación imaginaria (narcisista, mentando la identificación imaginaria a-a'), pero en relación con una función simbólica I (A), en tanto con I (A) se refiere se refiere al papel que juega en esa elección de objeto una identificación del mismo con los padres (como el padre, o como la madre).

Miller describe un tercer modelo con el siguiente algoritmo:

3- \$ <> a (algoritmo de la clásica fórmula del fantasma que articula [<>] el sujeto tachado [\$] con el objeto *petit "a"*), modelo al que llama fantasmático.

En esta elección según Miller el partenaire tiene la cualidad de complementario.

En estos tres modelos Miller sostiene que estas elecciones se hacen sobre la base de la búsqueda de un igual al ideal (1 y 2) (o en nuestro modelo un gemelo) o de la de un complementario en el caso (3) de la elección dada por el algoritmo \$ <> a.

Luego describe otros dos modelos más que no los reproducimos porque no son atinentes a este tema.

Miller, pese a las distinciones que reproducimos de sus "Conversaciones clínicas" no parece dar lugar al papel, a nuestro juicio estructurante, que tiene la creación conjunta del campo imaginario. Decimos esto por que a despecho de la quizás acertada frase de Lacan "*Il n'y a pas de rapport sexuel*", la subjetividad de la pareja moderna ha estado marcada, y en algún sentido lo sigue estando, por la convicción que afirma lo contrario.

se supone que en la pareja - ladrillo inicial de la posterior familia -, se ha podido articular el amor con la sexualidad y entonces se podrá "arribar a la felicidad", premisa que luego es extendida a las bases que regirán el imaginario familiar.

Forma parte de la mentalidad de la modernidad que si hay suficiente amor en la familia habrá felicidad, lo que da como resultado que para esa mentalidad la búsqueda de felicidad sea un objetivo sensato para nuestras vidas²⁹.

Los miembros de cada conjunto familiar consolidan las bases de ese "imaginario familiar" "construyendo una historia" a la que

Las parejas en la modernidad se han formado sobre la premisa - ilusoria, imaginaria - que dice que es posible consumir el amor en la pareja, que es posible la reciprocidad en el territorio del amor. De hecho aún hoy en día algunas áreas de nuestra experiencia, en particular, las que tienen que ver con la vida en pareja y la vida familiar, parecen depositarias privilegiadas de esa imaginaria y desatinada convicción. Esta "ilusión" genera pertenencias, pasiones y desilusiones. Desilusiona no poder sostener esta, aunque disparatada, "ilusión" estructurante que los juntó. Aunque no haya proporción sexual, el vínculo genera pertenencia. Se pertenece a un nuevo vínculo y en ese lazo se hace lugar a una nueva "familiaridad".

El sentimiento de pertenencia creado por el nuevo conjunto que se ha instituido con el enamoramiento produce nuevas identidades, emerge con él un sentimiento - ilusorio - de homogeneidad. Se configura así una nueva subjetividad que habita en una nueva espacialidad cuyos bordes son establecidos por este nuevo conjunto al que se siente pertenecer. Surge entonces entre los miembros del vínculo una expectativa de reciprocidad y un sentimiento de propiedad que no debiera ser cuestionado. Para dar reconocimiento a lo que dictamina "la realidad del vínculo" y poder mantener el vínculo los miembros del mismo deben hacer un permanente "trabajo vincular".

²⁹ Hemos sido criados en la convicción moderna de que la búsqueda de felicidad es un objetivo sensato para nuestras vidas y que en el amor encontraremos la felicidad.

Aunque la experiencia parece no condecir con esa aspiración, nuestro funcionamiento emocional personal y familiar suele tener como referencia esa convicción. La esperanza que el amor de pareja puede ser una perdurable realización de la felicidad tiene una enorme fuerza en la modernidad. Esa esperanza se mantiene, pese a que la experiencia no parece confirmarla. Esta no confirmación es subestimada, se la contradice, se la ignora, debido a la fuerza que tiene en la modernidad la representación idealizada del *estar juntos* en un vínculo de pareja. Esta representación tiene un arraigo generalizado entre los hombres y las mujeres de la modernidad, está viva incluso entre los que participan con el papel de escépticos, lo que explica la supervivencia de esta ilusión que suele tomar la forma de una creencia religiosa en la modernidad. Esa aspiración entonces se convierte en una cuestión de fe, "tiene que ser", "así debiera ser", como si su realización fuese del orden de lo natural. En esa línea se "cree" en el amor, se afirma que es "necesario" que exista.

La realización de la ilusión idealizada del amor de pareja perdura en los "enunciados del fundamento" de nuestra cultura y, aunque para algunos grupos pueda resultarle hoy desvaída, sigue teniendo pregnancia para una parte importante de la sociedad.

pertenecerán y con la que guardarán solidaridad. Esta historia no es neutral, está apoyada en “los enunciados de fundamento” que signaron su origen que, con la fuerza de un dogma³⁰, despliegan una narrativa que afirma: “cómo es el vínculo”, “qué ejes axiológicos lo rigen”, “qué es razonable y qué no lo es” y delimita para esa familia “qué es mundo y qué es inmundo”³¹. Esa historia familiar además es siempre contemporánea aunque parta de una clave de un “pasado originario”. Es contemporánea porque ese mítico origen que presumen tener es el que hace “inteligible” lo contemporáneo y se mantiene mientras siga cumpliendo con la función de ser el origen de lo que es esa familia, una historia del “pasado” que explica cómo es “la familia actual”.

c. La subjetividad instituida por la creencia de ser parte de “Lo Uno”

La creencia de ser parte de “Lo Uno” se plasma en:

- a) *una historia en común: la creencia de ser parte de una misma (y única) historia*, que se expresa en relatos conjuntos de los que finalmente nadie puede asignarse autoría
- b) *la creencia en la participación de un mismo mito de origen: la creencia en una escena original en común* que suelen contar en conjunto para dar cuenta del mítico origen, ese en el que ellos creen

³⁰ Llamamos “función dogmática del vínculo” a la función instituyente de un dictum dogmático sobre cómo debe ser el conjunto vincular.

³¹ “Hace a nuestra pertenencia a la cultura, que no sólo rechazamos lo repudiado por la cultura, sino que también renegamos del repudio que hacemos. Esta última frase nos lleva a formular la siguiente pregunta: ¿cuánto podemos consentir en nuestro espacio mental la expresión de hechos, actitudes o deseos de otros repudiados por la cultura?; o poniéndome más tajante, lo que suponemos - desde nuestra pertenencia cultural - que no concierne al orden humano.

Lo radicalmente inaprensible del otro para nuestro yo y lo inaccesibles que somos para el otro, usualmente lo descartamos, lo suponemos como que *no es de nuestro mundo*, no lo consideramos como existente en nuestro mundo humano... un modo de ser que no es del orden de lo humano. Al exponer este juicio - *no es del orden de lo humano* - con la fuerza de una convicción, como un juicio de existencia, o en rigor de *inexistencia*, solemos refugiarnos en la convicción que sabemos de los otros y que los otros saben de nosotros. Este saber dictamina también sobre lo que es *mundano* o *inmundo*; niega nuestra ceguera para ver dentro del interior del otro, la desmiente con ideas que conjeturan un conocer que sólo tiene como mérito engrandecer ficcionalmente nuestro yo, proveyéndolo ilusoriamente de una visión que vuelve transparente al otro y de un poder para decidir sobre qué es humano y qué no lo es” (de Mogueillansky, 2004).

que comenzó la pareja y la familia³²

c) *la creación de un mismo juego de lenguaje*³³: el juego de lenguaje aporta sobreentendidos comunes, que suelen tomar la forma de "una jerga"³⁴.

d. El momento fundador está presupuesto en el malestar en el vínculo.

Nos resulta convincente lo anterior porque en el "malestar en el vínculo" está presupuesto un momento fundador. Esto lo decimos porque el malestar no suele ser concebido como propio del vínculo ni tampoco como algo inherente a él siendo entonces juzgado como ectópico, como una malformación que se ha agregado a la vida de la familia, algo que no condice con la convicción que suele regir en el "imaginario familiar" que enuncia que si el vínculo funciona bien debiera reinar la armonía y no debieran sufrir o tener conflictos³⁵. La consecuencia de esta casi generalizada creencia es obvia: si hay malestar, algo funciona mal - ha habido una mala acción -, lo que suele determinar que ante el "malestar en el vínculo", los miembros del mismo suelen dar "una explicación acusatoria" que explica por

³² Los sujetos del vínculo construyen la creencia en un origen de lo conjunto. Esta creencia es un producto de la historia que han construido basada en la experiencia fusional inicial que han experimentado bajo el nombre de enamoramiento. Esta creencia en ese origen muestra no sólo la mutua investidura amorosa - cómo lo señaló Sigmund Freud en Introducción al narcisismo -, sino, sobre todo, la investidura narcisista sobre el mismo conjunto que han instituido. Esto es válido, creemos, aún en las parejas que refieren un no-enamoramiento, que en ese caso suelen estar "enamoradas" de ser "una pareja no enamorada". Diciéndose "enamoradas" o "no enamoradas" están siempre posicionadas en relación al enamoramiento, esa es su referencia. A ese origen, o a esos orígenes, suelen poder remitirse las cualidades del vínculo y también sus líneas de fractura que son las que suelen justificar la consulta.

³³ Wittgenstein, 1927.

³⁴ T. Adorno (1950) postula que las palabras se convierten en jerga por la constelación que niegan, por el porte de unicidad que traen. Adorno señala que "en el trato empírico con las palabras para el locutor y el oyente de una jerga se crea el espejismo de inmediatez física, como si fuesen parte de una lengua verdadera y revelada y entonces operan como convicciones" (T. Adorno, 1950).

³⁵ Lo que describimos respecto del imaginario familiar también es aplicable a todo imaginario social. Sigmund Freud en "El malestar en la cultura" nos advierte que la humanidad aspira a "la felicidad". La felicidad implica un modo de sentir que deriva de habitar un territorio que está a salvo de conflictos y de sorpresas. Describe el malestar que trae que "la cultura" no recubra, no vaticine, no prevea en su totalidad "la naturaleza", ni tampoco lo haga con las relaciones entre los hombres (Freud, 1932)

qué este malestar ocurre³⁶. El malestar entonces es frecuentemente acompañado por irritación y fuertes enojos que toman la forma de reproches³⁷. Suele estar implícito en los reproches que intercambian ante la aparición del malestar que, de no haber mediado “una mala acción que lo produjo”, no lo estarían sufriendo.

Esta “explicación/reproche” presupone entonces un bienestar anterior perdido, un “estado previo de gracia” que se apoya en *la creencia compartida* entre los integrantes del vínculo que, si es que son una buena pareja o una buena familia, “debieran sentir complicidades sincronizadas y expectativas de mutuas reciprocidades” tales como las que se ilusionaron tener con las fantasías fusionales de complementariedad o gemelaridad, que los constituyó como conjunto. Refuerza nuestro punto de vista que, en concordancia con esa creencia, se suele concebir al malestar vincular como un fracaso, como la evidencia del daño que han hecho al vínculo que los llevó a perder el “Edén”. En virtud de este supuesto, el malestar vincular además del sufrimiento propio que conlleva el estar en malos términos con alguien próximo y significativo, está potenciado por el dolor de haber fallado. En nuestra clínica escuchamos este fondo, tanto por los que creen haber tenido este “estado de gracia inicial”, como por aquellos que, aunque creen no haberlo experimentado, sin embargo lo tienen como referencia, como algo que debió haberles pasado y les faltó.

³⁶ En las explicaciones que en la consulta van dando los miembros de un conjunto familiar se va perfilando:

- cuál es el sistemas de valores que sustenta la familia;
- qué es lo que definen como sufriendo;
- cuáles son las teorías que han ido construyendo para explicarse el comienzo del “malestar”.

³⁷ En los estados de malestar es frecuente que no se conciba que todos participen de la preocupación por lo que les ocurre. No suelen pensar en la existencia de un sufrimiento que abarque a todos los miembros del vínculo. Eso lleva a que en esos estados no reine la solidaridad. Más aún, la violencia que suele acompañar a la constelación emocional traída por el malestar tiende a borrar la idea de un “nosotros”, y suele reinar, en cambio, un “*sálvese quien pueda*”. En algunas ocasiones, el malestar en el vínculo, está signado por una emocionalidad impregnada por una marcada intransigencia mutua, en la que se suele exacerbar una extrema susceptibilidad al límite de la exasperación.

³⁷ Decir “realidad psíquica compartida” crea el problema de qué tipo de representabilidad estamos sugiriendo que tiene “el vínculo”. La capacidad de fantasear es individual. Lo conjunto, en tanto está descentrado de cada sujeto, es opaco, no “se ve”. Lo que crea un mundo compartido entre sujetos es precisamente la fantasía de tener una fantasía en común. Esta fantasía construida en común no por fantástica es menos eficaz en sus efectos instituyentes. Lo conjunto vestido es dador de sentidos, es sede de la repetición y potencialmente de lo nuevo.

e. ¿Qué relación proponemos que hay entre vínculo y repetición?

La concepción que proponemos sobre la clínica vincular, por el modo en que concebimos como se instituye el vínculo, toma fuertes bases en la noción de repetición, aunque con cambios respecto de nuestros esquemas clásicos ya que presuponemos que las determinaciones inconscientes que fundamentan la repetición no se cierran con el final del Complejo de Edipo.

No sólo asistimos a la repetición de patrones infantiles sino también a lo determinado por posteriores momentos de estructuración narcisista, en especial aquellas nuevas estructuraciones que surgen al instituir nuevos vínculos.

La fundación de la pareja es un nuevo momento de estructuración narcisista al que se supone, como a toda estructuración narcisista, consistente.

La consistencia de esta estructuración será puesta una y otra vez en jaque lo que dará lugar a su inevitable inconsistencia.

f. ¿A quién escuchamos?

Apyados en los anteriores presupuestos, nosotros, como psicoanalistas, *en la consulta vincular centramos nuestra escucha, en la familia que existe debido a la creencia compartida de los individuos que la constituyen en la existencia de esa familia, existencia que es vivida por cada uno de los miembros como una realidad trascendente y no como la mera reunión de los individuos que la componen.*

Cuando atendemos a una pareja o a una familia estamos entonces con sus integrantes y además con la institución que constituyen y el singular imaginario que han instituido. Desde esta perspectiva ponemos el foco de nuestra escucha no sólo en la relación que tienen entre sí, desde su singular realidad psíquica, sino también la que tienen con "la realidad psíquica conjunta"³⁸ instituida por el "imaginario familiar" al que sienten pertenecer y con el que interactúan.

En el "imaginario familiar" tiene lugar un sistema de creencias conscientes e inconscientes que basadas en una lógica identitaria instituyen un paradigma³⁹, una mentalidad⁴⁰, un mismo "sentido

³⁹ Thomas Kuhn define el "paradigma", como el conjunto de "reglas aceptadas y creencias compartidas en una comunidad" (Kuhn, 1962)

común”⁴¹.

g. El imaginario familiar está regido por una mentalidad basada en una lógica identitaria.

Decimos que en el imaginario familiar impera una lógica identitaria porque ese imaginario tiene una de sus bases en que cada integrante del conjunto cree que en ese imaginario común comparte un mismo “sentido común”⁴² basado en un mismo sistema axiológico, o al menos

⁴⁰ José Luis Romero define *mentalidad*, como el “conjunto de costumbres, formas concretas de la vida, ideas operativas que funcionan efectivamente en una sociedad (y en un conjunto social o familiar), que no han sido nunca expuestas de manera expresa y sistemática, que no han sido ordenadas ni han sido motivo de un tratado, pero que sin embargo nutren el sistema de pensamiento y rigen el sistema de conducta del grupo social (o familiar)” (Romero 1987) (lo que figura entre paréntesis es un agregado nuestro)

⁴¹ Forma parte de las creencias compartidas fundamentadas en el “sentido común”, que en el seno de una conversación aspiramos a “comunicarnos”, a intercambiar nuestros puntos de vista, pero en la clínica tenemos sobradas noticias del ardor con que se suele defender el sentido propio de las propias palabras, ya desestimando el ajeno como inexacto, ya descalificando la visión del otro como no ajustada a una supuesta realidad o afirmando que la interpretación que se hace de nuestras palabras no sólo es errónea, sino aún atribuible a un escuchar malintencionado.

Los tropiezos a la hora de entenderse no terminan aquí. Es también un lugar común que en el interior de una conversación, la ambición – además del manifiesto intento de comunicar – es la de un reencuentro, de un encuentro con alguien conocido que corresponda a alguno de los prototipos acuñados en la infancia, queremos estar en el reino de lo familiar, – el “heimlich” freudiano –.

También, por parecidas razones, se anhela ser reconocido, así asistimos a la miel de sentirse adivinados en los íntimos deseos y pensamientos, así como a las sombras que aparecen cuando no se cumple esta expectativa. Así se suele presuponer que el “verdadero interés” se prueba en la adivinación que se haga de esos anhelos o sentimientos más íntimos.

Siguiendo en la misma línea, las conversaciones familiares, muchas veces, tienen como suelo un malentendido que se basa en la premisa que presupone un conocimiento mutuo previo a cualquier nueva interlocución, que tiene la pretensión de permanecer inmutable con el paso del tiempo. Incluso se adjetiva como una traición que aquello que “conocimos” del otro no siga vigente tiempo después (de Rodolfo Moguillansky en R. Moguillansky y J. Szpilka, 2009)

⁴² W. Bion (1965), luego de evocar a Heisenberg con su enunciación del “Principio de incertidumbre” afirma que no tenemos acceso a los hechos, debido a que los hechos que se observan están distorsionados por el acto mismo de observar. Indica que “el campo en el cual tiene que observar la relación de un fenómeno con otro es ilimitado en extensión, porque no se puede ignorar ninguno de los fenómenos “dentro” del campo, porque todos interactúan. Se desprende entonces que el *hecho de que el universo del discurso sea finito, no está apareado con un hecho correspondiente en la relación recíproca entre las realizaciones que supuestamente se aproximan al*

tiene a ese sistema como referencia para apoyarlo o contradecirlo. Este "sentido común" recorta un "universo finito y abarcable" dentro de un "universo infinito e inabarcable"⁴³ y define "qué es la realidad" de acuerdo a la mentalidad establecida en el vínculo.

h. Una tipología familiar basada en los modos de concebir Lo Uno en el imaginario familiar.

Como ya dijimos, lo que hemos estado exponiendo no vale para todas las familias, sólo vale para aquellas familias instituidas en torno a los valores de la modernidad, valores que también suponemos válidos para la mayoría de las configuraciones familiares de la posmodernidad. Distinguimos, dentro de estas familias, a los efectos de la posibilidad de procesar diferencias que permitan concebir el dos, tres modalidades

universo del discurso. ... Más por virtud de este mismo hecho, su validez se vuelve dudosa a menos que se tenga en cuenta que no existe realización que corresponda al universo finito (la cursiva es nuestra) (Bion, 1965).

En la formulación de Bion, ese universo finito del discurso, al que acudimos para poder pensar, no recubre el universo infinito con el que nos relacionamos

⁴³ Familias que no han podido constituir Lo Uno y que entonces sufren por no poder mantener una ilusión que de fundamento de pertenencia a ese conjunto.

Son grupos familiares que tienen tal pobreza en su sostén que no son capaces de tolerar la sobrecarga de sus emociones. No han constituido, no han instituido una organización que les otorgue seguridad, una organización en la que confiar, una organización que les de un lugar, a la que se sientan pertenecer. Estas configuraciones vinculares tienen una notable inestabilidad en sus vínculos.

La precariedad que las signa se suele expresar en la precariedad para sostener a los hijos, no pueden retenerlos ni responsabilizarse por su destino.

En la consulta nos vemos comprometidos por la insuficiencia que muestran, y nos vemos compelidos a hacer algo para sostenerlas, contenerlas. La insuficiencia de un sostén narcisista suele acompañarse de una clínica signada por la violencia. Ante la falta de una organización en la que confiar no suele emerger una vivencia de carencia, una conciencia de que los aqueja una escasez de recursos. La conciencia de la escasez de recursos que tendría que dar por resultado un pedido de ayuda para saldar ese vacío suele ser trocada por una enorme violencia en las relaciones que encubre la impotencia que los aqueja a la hora de relacionarse.

Las familias que no han podido constituir una organización narcisista que los contenga, que les de pertenencia, plantean en la consulta problemas urgentes, ya que no se sostienen, no se autosostienen, no tienen un marco social, económico o emocional para procesar los conflictos familiares habituales.

La inconsistencia que tienen compromete la existencia de la organización. Dicho en otras palabras, la inconsistencia que muestran no es del orden del "tener", es del orden del "ser". No se trata entonces en estas configuraciones familiares de la "inconsistencia" que tiene toda familia, que toda familia debe procesar. En estas configuraciones familiares campea una inconsistencia tan radical que no pueden contener ni tramitar las emociones que en ellas circulan.

distintas de acuerdo al lugar que ocupa Lo Uno en el imaginario familiar:

a) *familias que no han podido constituir Lo Uno y que entonces sufren por no poder mantener una ilusión que de fundamento de pertenencia a ese conjunto.*

b) *familias que han instituido un imaginario basado en enunciados de fundamento de lo conjunto - Lo Uno - que no pueden ser relativizados.*

c) *familias que luego de constituir Lo Uno pueden relativizarlo pero al hacerlo sufren por no poder sostener la ilusión fundante, lo que las lleva a peculiares modos de procesar la desilusión.*

En esta exposición dejaremos de lado:

a- las familias en las que no se ha podido fundar Lo Uno, porque en ellas no se dan condiciones de posibilidad de concebir el dos⁴⁴.

⁴⁴ ¿Cómo concebimos en un vínculo la diferencia?

Establecemos cuatro niveles:

I Organizaciones familiares que al no haber constituido Lo Uno no pueden concebir lo diferente.

II Organizaciones familiares en las que se plantea la imposibilidad de que haya diferencias entre el imaginario familiar y el instituido en cada miembro de la familia.

Esta dificultad o imposibilidad de concebir la diferencia ha sido conceptualizada de diferentes modos:

a- Por Bateson (1956) cuando enuncia la teoría del "doble vínculo" para describir la confusión que le acarrea a una persona tener que discriminar entre dos mensajes contradictorios entre sí junto a la imposibilidad de comunicar tal contradicción. Esta confusión tiende a 'bloquear' la acción, el pensamiento y el sentimiento. En consecuencia, el paciente disgrega su personalidad por las contradicciones que se generan en el discurso al que está sometido hasta perder la capacidad que tiene el yo de "discriminar modos comunicacionales" (G. Bateson, 1956)

b- Por Lyman Wynne (1957) cuando afirmaba que "en la pseudomutualidad la participación emocional apunta más a mantener el sentido del cumplimiento de las expectativas recíprocas que a percibir acertadamente las expectativas cambiantes..." La pseudomutualidad implicaba un dilema característico: la divergencia era percibida en estas familias como un factor de desquiciamiento de la relación, por lo cual era necesaria evitarla pero, si se la evitaba, la relación no podía crecer. (Wynne, L., Ryckoff, Day y Hirsch, Pseudomutuality, 1957).

c- Por Theodore Lidz (1957) cuando plantea que la delimitación que hacen los padres del medio y su percepción de los hechos destinada a satisfacer sus necesidades, traen como resultado una atmósfera familiar enrarecida a la que los niños deben adecuarse para satisfacer esa necesidad dominante, o bien sentirse rechazados. A menudo los niños tienen que renunciar por completo a sus propias necesidades para apoyar las defensas del progenitor que necesitan. Viven, según Lidz en una suerte de lecho de Procusto en el que los hechos se distorsionan para adecuarlos al molde. Debido a esta "irracionalidad", los hechos se alteran de

continuo para adecuarlos a necesidades que están emocionalmente determinadas. El mundo que el niño debiera llegar a percibir o sentir queda negado. La aceptación de experiencias mutuamente contradictorias exige un pensamiento paralógico; el medio, según esta perspectiva, los adiestra en la irracionalidad. (Theodore Lidz, Alice Cornelison, Stephen Fleck and Dorothy Terry, 1957. Ver también: Theodore Lidz, Stephen Fleck & Alice Cornelison, 1965; Theodore Lidz, 1973)

d- Por R. Shapiro (1975) cuando acuña la noción de "delineación" para aludir al mandato narcisista que los padres ejercen sobre sus hijos (Shapiro et al., 1975).

e- Por Castoriadis (1975) cuando denomina "alienación" a la no diferencia entre lo instituyente (el imaginario social, para nuestro campo el imaginario familiar) y lo instituido en la singular subjetividad de cada individuo (Castoriadis, Cornelius, 1975).

f- Nosotros hemos descrito una tipología familiar en la que ubicamos como categoría, "Las familias con patología de la ilusión", las que instituyen un imaginario con imposibilidad de procesar diferencias (R. Moguillansky y G. Seiguer, 1996; R. Moguillansky y S. Nussbaum, 2009)

III- organizaciones familiares en las que se plantea la posibilidad de tener diferencias dentro de lo concebido por el imaginario familiar como "mundo" siendo en cambio rechazadas las que cuestionan la "mentalidad" o "el paradigma" que sustenta ese imaginario.

Nos sirve para ejemplificarlo lo que Kuhn abordó en otro campo, el de la filosofía de la ciencia, y nos advirtió sobre el impedimento que tienen los científicos para pensar por fuera de la ciencia normal, por fuera de los paradigmas establecidos. Con ello alude a la adhesión indiscutida a un cuerpo de creencias, aparentemente arbitrarias, compuestas de incidentes personales e históricos. Kuhn sostiene que este cuerpo de creencias es siempre un ingrediente presente en una comunidad científica en un momento histórico dado. Estas creencias suelen tener el poder de delimitar en la mente de los científicos cuáles son las premisas que son tomadas como un piso firme del cual partir. Este modo de investigar en la ciencia normal deja como presupuestos intocables los axiomas definidos como básicos, que se los da sin discusión como ciertos (Kuhn, 1962).

En estas familias se pueden pensar diferencias dentro de lo que en esas familias se delimita como "normal".

IV- Organizaciones familiares que pueden soportar el cuestionamiento de sus paradigmas sin romperse.

Estas organizaciones familiares pueden, en algunos momentos, tener la posibilidad de, luego de un largo y difícil proceso, dar hospitalidad al dos.

Con dos aludimos a darle hospitalidad a una diferencia que ponga en juego los paradigmas vigentes, dar hospitalidad a lo que hasta ese momento ha sido caracterizado como "extranjero". Esto se logra en lo que llamamos un "estado vincular".

En esos estados se crean condiciones emocionales que permiten contener la violencia ocasionada por la pérdida de Lo Uno y se hace posible llegar a un acuerdo sobre el desacuerdo, dando de ese modo existencia a algo que ha sido "ajeno" al sistema hasta ese momento, algo que es "nuevo" para ellos.

En el estado vincular se crean condiciones de posibilidad para remodelar los paradigmas hasta entonces vigentes y generar un nuevo proyecto. El proyecto al ser refundado crea un nuevo Uno.

Nos sirven como modelos para ejemplificar lo que ocurre en el "estado vincular" lo planteado por Bion (1970) en la relación entre el genio y el grupo o entre el mesías y el

En estas familias la diferencia lleva a la fragmentación,
b- las familias que han instituido Lo Uno pero que no tienen la posibilidad de concebir diferencias entre el imaginario familiar y lo instituido en cada miembro de la familia⁴⁵. En estas últimas familias toda diferencia es parte de "lo inhumano", de aquello a lo que no se le reconoce posibilidad de ser parte de la realidad compartida⁴⁶.

En el tercer grupo de familias que hemos recortado, de las que sí nos vamos a ocupar, cada miembro de la familia mantiene una relación compleja con los otros sujetos de ese vínculo y con el imaginario que comparten. Nos interesa enfatizar que en estas familias tampoco suele ser sencillo concebir, dar hospitalidad⁴⁷ al dos. Corroborándolo, es moneda corriente que compartir una historia en común, tener la ilusión de haber participado de un mismo "mito de origen" y ser usuarios de un mismo "juego de lenguaje" condiciona y recorta un intercambio, de acuerdo a los códigos instituidos en el vínculo, al que se suele considerar "normal". Esta "normalidad" sanciona el apartamiento de la misma como la ocurrencia de algo inusual, algo raro, o al menos algo que los

establishment o por Kuhn (1962) con lo que él llama "una revolución científica", en la que se ponen en juego los paradigmas (W. Bion, 1970).

⁴⁵ Familias que han instituido un imaginario basado en enunciados de fundamento de lo conjunto - Lo Uno - que no pueden ser relativizados.

El modo de pensar de estas familias determina sentimientos de pertenencia instituidos por convicciones que sostienen "un absoluto", dando las bases epistémicas para edificar fundamentalismos en sus integrantes y en los idearios conjuntos. Dicho de otro modo, influidos por los sentimientos de pertenencia a la familia, se infiltran fundamentalismos en cómo piensan. Predomina un discurso de la manada, un discurso gris en el que no entran las diversidades, dudas ni incertidumbres.

Es interesante consignar que los integrantes de estas familias no creen que necesiten explicitar el por qué de su modo de pensar, les alcanza con que de él pueden dar una definición ostensiva, tautológica, y suponen que a los otros integrantes les ocurre lo mismo, así resulta que su modo de pensar es para ellos *naturalmente* adecuado.

⁴⁶ Derrida Jacques, 2006.

⁴⁷ En el reproche se reclama ante algo que frustra o priva afirmando que hay una causa o un responsable para que lo negativo se produzca. Para el reproche no hay azar, ni algo inefable; le da un sentido pleno a la ausencia de sentido desplegándose una causalidad que explica lo que no debió ocurrir.

La lógica del reproche está originada en un error o maldad ajena o propia, tomando en este último caso la forma del autorreproche. Suele centrarse en el malentendido dado por la disyunción entre atribución e interpretación, intentando el aniquilamiento de una de las versiones (puede ser la propia en el autorreproche). Dentro del reproche hay una dificultad de imaginar una terceridad o un espacio ajeno, autónomo al vínculo, no concibiéndose la existencia de algo irreductiblemente incognoscible o inasimilable del otro. No hay dos.

deja perplejos. Incluso la falta de adecuación suele ser codificada como un índice de falta de cordura.

i. Lo Uno, una aleación de contradicciones

Sin embargo, en estas familias pese a su *anhelo de preservar "la ilusión de tener la misma ilusión"*, de preservar la creencia de que son parte de "Lo Uno", pese al *anhelo de homogeneidad y armonía*, tienen que lidiar con diferencias porque "Lo Uno", que fundamenta su imaginario, es una *aleación de contradicciones y equívocos*.

l. La desilusión provocada por la diferencia no lleva necesariamente a concebir el dos.

La diferencia no adquiere fácilmente el carácter de tal, ya que en lugar de ser admitida suele provocar desilusión. Por ello en lugar de concebir que son dos se preserva "Lo Uno", categorizando la diferencia como una desilusión que tiene origen en lo que se concibe como una falta, una ausencia, un estorbo, un retardo, un desencuentro, una infidelidad, una falta de lealtad, un accidente. Todas estas situaciones alteran una continuidad ilusoriamente posible, una continuidad en la que debiera reinar "Lo Uno".

m. El procesamiento en el vínculo familiar de la ruptura del orden sancionado por Lo Uno

En estas familias, que ante la ruptura del orden sancionado por "Lo Uno" no recurren al repudio de las diferencias como sucede en el segundo grupo de familias, solemos observar una amplia gama de respuestas dadas por las diferentes capacidades que tiene este grupo de familias de absorber la ruptura. En ellas ante el inevitable conflicto y la aparición de diferencias, si bien se abre la posibilidad del dos, en la clínica generalmente asistimos a una lucha por la insistencia en la persistencia de "Lo Uno".

Esta insistencia en oportunidades se hace evidente por la aparición de un "buen portavoz" que suele enunciar una única teoría explicativa de "un origen", una "historia oficial", que dice como se originó el bienestar y el malestar, asegurando con su discurso la continuidad de la mentalidad hegemónica.

Si el conflicto no logra ser expulsado o eclipsado por el "buen portavoz", el procesamiento en el conjunto familiar del "malestar en el vínculo" - que sigue intentando preservar la lógica de "Lo Uno" -, circula esquemáticamente bajo dos formas (que muchas veces se superponen parcialmente) y en oportunidades se agrega una tercera:

- a) el intento de *recomponer la situación inicial*, tramitado habitualmente a través del *reproche*⁴⁸
- b) el desdibujamiento del conflicto tramitado a través de *la pérdida de complejidad vincular*, que se da por el establecimiento de una mayor distancia y reducción de intercambios entre los miembros del vínculo⁴⁹.
- c) *la unión ante el malestar*, una tercera vicisitud que se apuntala en la expulsión del malestar fuera de la familia. No siempre el malestar hace titilar la pertenencia al vínculo, en oportunidades incluso puede consolidarla, uniéndose todos ante la desgracia y así se dice "uno para todos, todos para uno". Cuando así ocurre también se siente que se pone a prueba la pertenencia: "en las malas se sabe quienes son los amigos". En este tercer camino se intenta restaurar Lo Uno desechando fuera del mundo lo que no condice con la mentalidad vigente⁵⁰. Esta consolidación es menos frecuente que ocurra cuando el malestar se debe a alguna desilusión por actitudes o conductas que revelan que un miembro de la familia no ha tenido en cuenta los ejes axiológicos que fundamentan la pertenencia a lo conjunto.

n. Cómo se genera el dos.

Si ante la aparición de la diferencia que clausura la ilusión de Lo Uno, el vínculo no se rompe, los miembros del mismo suelen transitar por un sendero no exento de violencia.

Para dar una nota de color diríamos que los que tenemos tránsito por la clínica vincular, hemos escuchado más de una vez al asistir a una pareja o a una familia, aún en aquellas que suponemos tienen amplitud de criterios y recursos para procesar las diferencias, un diálogo como el que sigue:

- "*Decí la verdad, no mientas, porque sino esto no tiene sentido*".

⁴⁸ La pérdida de complejidad es la expresión del fracaso en un vínculo de convivir con un mundo relacional impregnado por sentimientos, es la expresión del vacío emocional que reemplaza a la emoción ante la desilusión. Corresponde al intento de solución frente al dolor psíquico por vía de la pérdida de complejidad vincular. La trivialización dentro del vínculo es una de sus consecuencias. El correlato individual lo podemos encontrar quizás en el cinismo, en el retraimiento narcisista

⁴⁹ Dando cuenta de este modo de funcionamiento encontramos tanto modelos explicativos en el "supuesto de lucha y fuga" de Bion (1961) como en el "pacto denegativo" de Kaës (1976).

⁵⁰ En esa clínica a la que asistimos, en la que se supone que se ve la realidad, un conflicto central es quién se autodefine o es definido por el conjunto como el "verdadero" vocero de "cómo debe ser el vínculo" ante la aparición de un malestar que revela que la armonía y complementariedad que los integrantes del vínculo suponen que "debieran tener" no la tienen.

- "Yo digo la verdad, sos vos el que no dice la verdad. Vos falseas las cosas y decís que yo estoy mintiendo"

- "¡Qué no estás mintiendo! ¡qué caradura sos! Bueno Doctor, si estamos acá es para decir la verdad. Y usted doctor no me venga con eso de que cada uno lo ve con el cristal con el que mira. Eso tiene un límite. Los hechos son los hechos, así que dejemos de filosofar"⁵¹

En este fragmento, pintado con trazo grueso, vemos a los miembros de un conjunto vincular operando con una única verdad, con la convicción de que hay una comunión entre verdad y realidad y suponiendo que "la realidad" les dará acceso a "la verdad"⁵². Es importante advertir que para cada uno de ellos hay una "única verdad posible", una "única realidad".

Sugerimos entonces que en la clínica vincular asistimos frecuentemente a esta "realidad clínica", en la que los que participan en el vínculo, imbuidos por la pasión que suele reinar en las relaciones íntimas, creen "ver la realidad". Esta clínica no se compadece con lo

⁵¹La comunicación en el ambiente íntimo con frecuencia desconoce el aporte conceptual saussuriano; no es frecuente preguntarse en el seno del diálogo familiar qué significado tendrá para el otro la palabra, el significante dicho o escuchado. Es como si no pensáramos en el seno de una conversación familiar que intercambiamos significantes. Presuponemos que las palabras que circulan tienen un significado unívoco para los que participan de ese intercambio.

⁵² La concepción que no pensamos del mismo modo es una sofisticada idea que no hace mucho tiempo se le ha dado lugar en la historia de la humanidad.

Como una muestra de un modo de pensar en el que se concebía en el mundo académico que todos pensamos igual, en épocas relativamente cercanas, recurrimos a *la Gramática general y razonada - Grammaire générale -*, después con frecuencia llamada *Gramática de Port Royal* - primera referencia de una gramática general - escrita por Claude Lancelot - Profesor de la Petite École de Port Royal des Champs - y Antoine Arnaud en 1660.

En esa Gramática se puntualizaban los principios generales a los que obedecían todas las lenguas, el fundamento común de "el lenguaje". Para ellos la "*función fundamental*" de la lengua era permitir a los hombres comunicarse mutuamente sus pensamientos. Agregaban que para que fuese posible esa comunicación, el habla exigía que las estructuras gramaticales fuesen una copia de las estructuras intelectuales. Esta afirmación - que el habla es una copia de las estructuras intelectuales - tenía como obvio presupuesto que todas las lenguas posibles y que todos los hablantes participamos de una lógica universal. Al hablar, decían estos autores, se hacía visible la estructura de un mismo pensamiento lógico. Cuando Oswald Ducrot y Tzvetan Todorov (1972) en su *Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje*, comentan el punto de vista de los gramáticos de Port Royal, afirman que "cuando dicen que la lengua tiene por función la **representación** (la negrita corresponde al original) del pensamiento, esta palabra debe tomarse en su sentido más fuerte. No se trata únicamente de opinar que la palabra es signo, sino que es espejo y comporta una *analogía* (la cursiva es nuestra) interna con el contenido que transmite".

que desde nuestra reflexión teórica conocemos o sabemos: que no todos pensamos de la misma manera, que a nuestro modo de pensar no subyace una igual lógica⁵³, que no sentimos de modo idéntico cuando nombramos con la misma palabra un determinado sentimiento⁵⁴.

Haremos ahora un intento esquemático y lineal para graficar cómo se generan condiciones de posibilidad para el dos en el diálogo vincular.

En este recorrido partimos de la premisa que en *el vínculo*, cuando el intercambio está apoyado en la lógica de "Lo Uno", circula un discurso en el que suponen y sostienen la creencia en un mismo modo de entender y de "entenderse". En este "entenderse" predominan los sobreentendidos.

La relación, sin embargo, inevitablemente los confronta con lo insostenible del sobreentendido - tienen que lidiar con un vínculo en el que se produce desilusión por no poder ser parte de "Lo Uno", no

⁵³ Piera Aulagnier (1975), habla de *lenguaje fundamental*, para remarcar el poder esencial del lenguaje como acto identificante que le que permite al yo transformar los afectos en algo decible. Esta autora supone que no hay identidad entre las vivencias afectivas que tienen los humanos; cada ser humano es absolutamente singular y para transformar este vivenciar heterogéneo en algo socializable y comunicable se recurre para nominar al vivenciar afectivo a nominaciones e interpretaciones previas, una ley preexistente, que se refiere al modo en que cada cultura se designa a los distintos sentimientos; de este modo se liga - en cada cultura y en cada individuo - esos significantes a un significado que designa a ese afecto. El discurso en cada grupo social, ofrece una serie de falsos silogismos para referirse a todo lo que tiene apariencias similares, silogismos que aunque abusivos, son los que dan la creación de sentido del lenguaje.

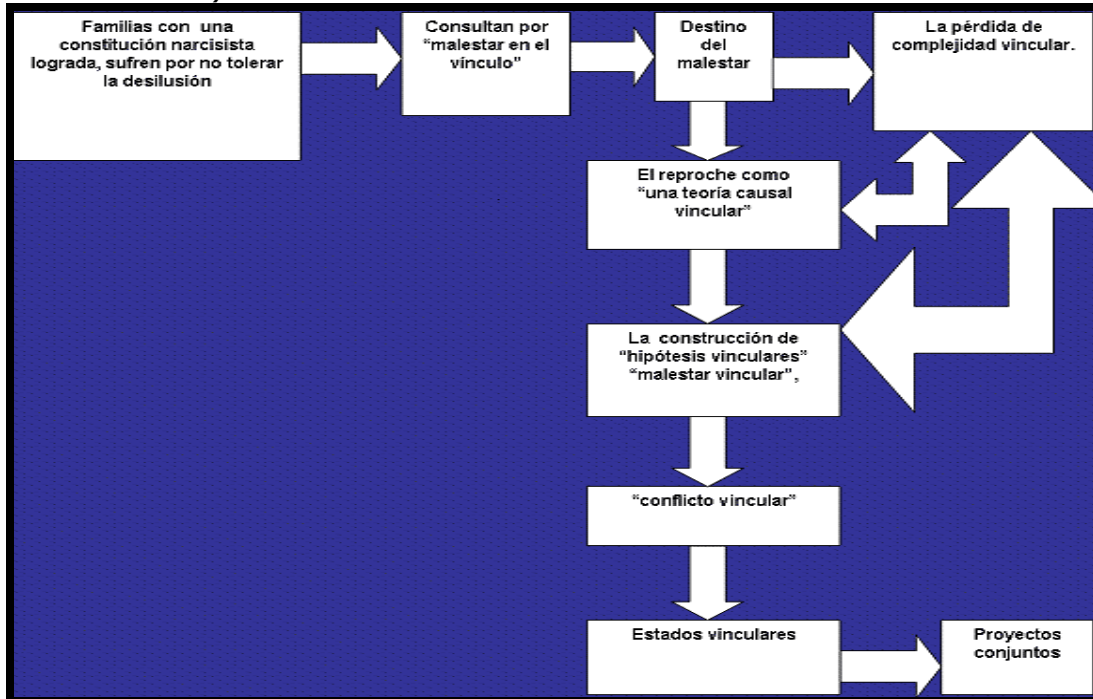
En ese pasaje las vivencias afectivas son representadas, nominadas e interpretadas por el lenguaje. El sentimiento, entonces, no se reduce a designar un afecto, además es su interpretación, que liga una vivencia incognoscible en sí a una causa que se supone acorde con lo que se vivencia.

Los sujetos buscan signos que prueben la verdad del enunciado sobre los afectos, y el lenguaje es un lugar de equívoco, no da certezas ¿dónde encontrar la certeza cuando digo yo amo?. El único soporte de la prueba de verdad sobre los afectos, es la confianza, la credibilidad que el sujeto acuerda al enunciado en nombre de criterios subjetivos, nunca objetivos. Es de destacar que el sujeto no conoce la historia que ha llevado a privilegiarlos. El sujeto oscila entre momentos de certeza y de duda y llega a una transacción con ese sector del lenguaje.

El deseo de una conformidad entre el afecto y el sentimiento implica la creencia ilusoria de conocer algo que está doblemente por fuera del lenguaje; es exterior al lenguaje y se trata de tener un saber sobre algo que puede no ser decible. (Piera Aulagnier, 1975)

⁵⁴ Esta suspensión de la causalidad ha sido llamada por W. Bion (1962) "capacidad negativa" quien para ejemplificarla toma una frase Keats en la que se habla de la irritada búsqueda de razones y causas.

pueden seguir sosteniendo que tienen la ilusión de tener la misma ilusión -, no tienen un mismo modo de entender (así dicen *ino nos entendemos!*).



La desilusión provocada porque no tienen un mismo modo de entender es vivida como malestar y a causa del mismo en el discurso advienen reproches con argumentos contradictorios, mutuamente excluyentes. Este tipo de intercambio crea una secuencia en la que mediante la eliminación de una de las versiones se intenta salvar que siguen siendo Lo Uno, aunque esto implique que alguno de ellos deba ser excluido como "no realista", "no cuerdo", "malintencionado", etc.

A los reproches suelen subyacer malentendidos de los que se derivan las diferentes atribuciones de sentido que hace cada uno acerca de cuál es la "realidad" o "el verdadero modo en que debiera entenderse el sobreentendido que creen tener".

La eventual toma de conciencia de no compartir una misma realidad, que se evidencia en el discurso en un darse cuenta que en el sobreentendido hay un malentendido, hace eventualmente posible que conciban y enuncien hipótesis vinculares causales habitualmente opuestas. Este es un difícil logro que implica la contención de la violencia ocasionada por el reconocimiento que no hay una "única realidad" y que lo que enuncian son dos versiones opuestas, no

contradictorias.

Las versiones opuestas pueden convivir en un mismo universo discursivo. Las versiones contradictorias en cambio son mutuamente excluyentes.

La aparición en el discurso de hipótesis vinculares permite estructurar oposiciones que configuran un "conflicto vincular". El conflicto vincular implica la presencia de versiones opuestas no contradictorias.

Hasta aquí se despliega un intercambio signado por hipótesis causales. La eventual suspensión de la causalidad (una capacidad negativa)⁵⁵ es la condición de posibilidad que permite que los integrantes del vínculo puedan concebir que el otro no es alguien que se opone al propio deseo, que es en cambio "un otro al que no se entiende aunque se lo quisiera entender". Este estado es un estado de máxima alteridad ya que entonces son dos en el vínculo, dos que no se entienden pero que se quisieran entender.

Para poder concebir este último estado al que llamamos "estado vincular" - un estado en el que se convive con otro al que no se entiende y que se desea entender -, hace falta "confianza". La "confianza" implica el sentimiento y/o la creencia de que el otro del vínculo tendrá un deseo o aspiración equivalente. La "confianza" da bases para que el desencuentro sea vivido, vivenciado, experimentado como un encuentro, un encuentro de dos.

La argamasa entonces con la que se amasa en el vínculo esa capacidad negativa es la "confianza": confianza que pese al desencuentro no se pierde el deseo de encontrarse.

La confianza preserva el deseo de encuentro si se tolera el sufrimiento y el dolor mental por:

- el desconocimiento mutuo y
- la inconsistencia del lazo que los une.

Ese deseo de encuentro se sostiene si se tiene confianza que los dos padecen de esta falta de significado, que los dos padecen ese desconocimiento mutuo, ese lazo inconsistente y sin embargo siguen deseando encontrarse.

La confianza, en tanto preserva ese deseo crea las condiciones de posibilidad para concebir un encuentro en el desencuentro, un encuentro entre ajenos, un encuentro no fusional. En este desencuentro aunque se haga cierta la frase de Lacan (1968) "*Il n'y a pas de rapport sexuel*" (que puede traducirse como que no hay relación

sexual, o no hay proporción sexual en la pareja, o no hay reciprocidad en el amor), se crea una sensación de encuentro en esa imposibilidad. En ese encuentro en el desencuentro hay que tolerar el malestar ante lo fallido del intento de "restaurar la fractura de la consistencia narcisista del vínculo".

Este encuentro en el desencuentro da bases emocionales para concebir que no se comparte una misma realidad, que hay muchas realidades, que la única verdad no es la realidad, que hay muchas verdades, que más de un versión subyace a los sobreentendidos, que el juego de lenguaje es sólo un acuerdo, que un encuentro totalizante es imposible.

Con la suspensión de la causalidad que había sido formulada en el reproche no prosigue la lucha acerca de cuál es la buena versión de lo sobreentendido, lucha que transformaba a las otras versiones en erradas y en ocasiones malintencionadas; no hay en este estado una sola versión que al ser excluyente de las otras impida la posibilidad emocional de un universo común

Llamamos a ese estado "estado vincular", porque en él es dónde, a nuestro juicio, adviene la posibilidad de concebir el dos. En ese estado las palabras adquieren el carácter de significantes, pierden el significado unívoco, son palabras que pueden tener otro significado en el otro.

El estado vincular permite la emergencia de un estado emocional que supera el reproche y que lo sustituye al contener la desilusión por la ajenidad del otro. En el estado vincular el sufrimiento por la ajenidad se siente compartido, se siente confianza que se trata de un dolor compartido. Cuando así ocurre la ajenidad puede ser experimentada como fuente de encuentro, ya que en la soledad de la ajenidad se siente confianza en el deseo del otro de encontrarse en ese desencuentro; son dos sujetos – en el estado vincular - que pueden tolerar compartir el desconocimiento mutuo. En los estados vinculares se crea un encuentro entre dos ajenos, un encuentro no fusional, que diferenciamos del encuentro que tomando bases en el enamoramiento fundó el vínculo sobre la premisa fusional de Lo Uno.

o. El encuentro en el desencuentro no es un estado sustentable en el tiempo

El estado de encuentro en el desencuentro no se suele estabilizar, trae mucha ansiedad que se intenta saldar generando un proyecto compartido.

p. El encuentro en el desencuentro precipita “proyectos”

En tanto en el estado vincular se han creado condiciones de posibilidad para remodelar los paradigmas hasta entonces vigentes, el nuevo proyecto, un proyecto fusional, puede eventualmente basarse en un zócalo distinto del que los unió al instituir el vínculo. El proyecto es un modo de recuperar “Lo Uno” que tiene la ventaja de poner en el futuro la premisa que sostiene lo común.

El proyecto implica una nueva versión más compleja del encuentro fusional. El proyecto si bien reinstala Lo Uno lo hace en nuevo nivel de complejidad.

El proyecto permite que algunos aspectos del mundo vincular se organicen buscando estabilidad, colabora en el rearmado de un establishment que provee seguridad en tanto relanza la ilusión de mundo compartido. El proyecto tiene, en ese sentido una función continente. Sin embargo la seguridad que provee el proyecto es nuevamente jaqueada, ya que el proyecto no puede sostener incólume lo establecido, los sentidos compartidos en el vínculo son siempre inconsistentes y demandan un permanente trabajo vincular.

q. El vínculo, alterna entre el uno y el dos

Terminaríamos diciendo que la emocionalidad en un vínculo en su mejor rendimiento es alternante, pulsátil.

Las experiencias de encuentro en un vínculo, en las que se puede concebir el dos, son siempre transitorias, no pueden ser sostenidas por la ansiedad que producen.

Algunos aspectos del mundo vincular, para contrarrestar esta ansiedad, se organizan buscando estabilidad, conforman un establishment que tiene una función continente proporcionando una ilusión de seguridad.

No es posible sostener incólume lo establecido. Todo establishment es inconsistente. El vínculo requiere *trabajo vincular* para lidiar con esa inconsistencia.

Una breve discusión sobre la primacía del uno o del dos en la constitución del vínculo

En el apartado anterior hemos expuesto de modo esquemático como concebimos el vínculo, como presuponemos que - el vínculo - se constituye en base a la ilusión de lo Uno y como concebir en su seno la alteridad, el dos, es una vicisitud que demanda trabajo vincular. También nos hemos extendido en sugerir que el establecimiento de

diferencias que permiten un insight sobre la alteridad del otro, el dos, es altamente inestable y nunca se la alcanza de modo definitivo. Es por eso que postulamos que en el vínculo se transita por diferentes estados, fusionales y no fusionales. Por supuesto que nuestra descripción es una construcción posible y no supone acceder a una verdad ontológica, a la "esencia del vínculo"⁵⁶.

Circulan en nuestro medio otras "definiciones operativas" sobre que es un vínculo. En este punto nos interesa especialmente, para discutir el tema del "uno y del dos", la que han acuñado Isidoro Berenstein y Janine Puget cuando plantean que "hay vinculo" cuando "se produce una diferencia", lo que implica reconocimiento de la alteridad⁵⁷. En esa definición el vínculo comienza con el dos y no hay vinculo en "lo Uno". Este punto de vista es solidario con el nuevo giro teórico que han tomado estos autores, quienes desde hace unos años, insisten en el papel de lo nuevo, del acontecimiento, de lo no previsible, de la prevalencia del hacer sobre el repetir que se acompaña con un cuestionamiento radical de todo determinismo o causalidad, enfatizando que lo que vincula es la producción de diferencias entre los individuos entre sí en el seno del vínculo y con el espacio social. En esa línea acentúan que la complejidad del mundo social, la pertenencia social y las subjetividades que se van creando, determinan espacios heterólogos que no se articulan armoniosamente. Proponen que en las relaciones entre dos o más personas hay una imposibilidad de determinar tanto el destino de la relación como el comportamiento de los sujetos a partir de una determinación psíquica. Con la proposición de que hay una imposibilidad de explicar el comportamiento de los sujetos a partir de una determinación psíquica lo que quieren poner en cuestión es toda idea de repetición. En la perspectiva que postulan es también imposible determinar la manera de constituirse la subjetividad en el espacio psíquico de cada uno a partir de lo que sucede en el del otro. Es también imposible determinar a partir de la constitución subjetiva de los sujetos cómo se producirá el encuentro entre ellos y

⁵⁶ Pensamos como Bertrand Russell que las teorías y los conceptos son sólo "ficciones simbólicamente construidas". La máxima de Russell en este punto –con la que acordamos – es "dondequiera que sea posible hay que remplazar las entidades inferidas por construcciones". Para él inferir entidades es tender a poblar ontológicamente el mundo (De Ferrater Mora, 1979).

⁵⁷ Berenstein, 2001; Berenstein, 2005; Berenstein, 2010, Ponencia en Panel, "El vínculo diferentes modelos" 4 Congreso Internacional de Psicoanálisis de Pareja y Familia (AIPPF), Buenos Aires; Puget Janine, (2002); Puget Janine, (2004); Puget Janine (2005).

cómo será la relación. Así se alejan de la noción de repetición y de la de determinismo psíquico freudiano, esto es de la determinación inconsciente. Enfatizan en cambio, en la vida vincular, la imposibilidad de contactar con la ajenidad del otro. Para ello critican la idea de que en el encuentro con el yo del otro se active un juicio de atribución y un juicio de existencia y proponen en cambio que en el encuentro entre dos alteridades se produce algo no reductible a la identificación. Critican en esa línea toda formulación que ponga en juego la representación y enfatizan lo que produce la presencia. De esta modo toman partido por las diferencias que se producen en el aquí y ahora (*hic et nunc*), por lo nuevo que se genera en el encuentro afirmando que toda referencia a un reencuentro es defensiva ante eso *nuevo* que ocurre. En su crítica a todo determinismo no acuerdan desde sus nuevas posturas hacer derivar la subjetividad social del complejo familiar. También critican y proponen revisar el concepto de transmisión transgeneracional (la historia se repite) que han propuesto Abraham y Torok, cuestionan su supuesta linealidad y proponen confrontarla con la transmisión aleatoria.

Estos planteos de Berenstein y Puget han traído, a nuestro juicio, una interesante reflexión respecto del papel de lo nuevo y de los excesos que se han cometido con concepciones que se asientan en determinismos lineales.

Creemos, sin embargo que, en ese intento, corren el riesgo de perder el papel, a nuestro juicio esencial, del determinismo inconsciente y de la repetición para construir una noción psicoanalítica del vínculo.

También pensamos que no da cuenta de la realidad clínica que observamos en la consulta psicoanalítica. Las parejas, las familias, consultan por un "malestar en el vínculo". Generalmente no solemos observar templanza ante el malestar que motiva la consulta. Suele reinar en cambio la hostilidad el desagrado, porque el malestar suele ser concebido como una interferencia en una continuidad ilusoriamente posible.

Los integrantes del vínculo, al caracterizar el malestar como una interferencia en el devenir de lo que suponen debiera o no debiera ocurrir, suelen juzgarlo como impropio del vínculo, como algo no inherente a él, como una malformación que se agrega a la vida de la pareja o la familia, en fin lo consideran ectópico. Esa caracterización tiene su razón de ser, en que en el imaginario familiar que se instituye se suele presuponer que se puede lograr un "sistema de ideas totalizador", en el que toma barniz de "idea sensata" alcanzar la felicidad. Esto se nos muestra así en la consulta porque aunque las

certidumbres de la modernidad han sido cuestionadas por Heisenberg con su "Principio de incertidumbre" o por Gödel con sus "Teoremas de incompletitud" en especial cuando Gödel dice que *si se puede demostrar que un sistema axiomático es consistente a partir de sí mismo, entonces es inconsistente*, en la constitución de la pareja en la modernidad, aunque hayan leído a Heisenberg y Gödel, suponen que si hay suficiente amor en la familia se construirá un sistema totalizador, consistente, siendo entonces la búsqueda de la felicidad en la pareja un objetivo sensato.

Lo instituido por el imaginario familiar plantea cuáles son los bordes dentro de los que se puede tener diferencias. Toda familia se conmueve, aparece malestar, en algunas pocas ocasiones perplejidad, frente a la aparición de una diferencia que pone en discusión los fundamentos establecidos por el imaginario familiar. Lo que suele ser habitual no es la producción de diferencias, lo habitual es la desilusión ante lo que cuestiona el "sentido común instituido en la familia".

La posibilidad de concebir el dos es sobre la base del cuestionamiento de "Lo Uno", siempre y cuando este cuestionamiento no rompa el vínculo. Sólo procesamos diferencias, o nos tomamos el trabajo de procesarlas con aquellas personas con las que tenemos un vínculo previo, esto con aquellas que hemos instituido la ilusión de "Lo Uno". Por eso es que creemos que heurísticamente hay que presuponer una prioridad lógica y cronológica del uno respecto del dos en la clínica vincular para conservar una comprensión psicoanalítica en la que tengan lugar las determinaciones inconscientes, las consecuencias de lo que se estructura narcisísticamente en el vínculo y el papel que a tiene la repetición.

Bibliografía

- Adorno T. (1950), *La personalidad autoritaria*, Editorial Proyección, Buenos Aires, 1965.
- Aulganier P. (1975), *Violencia de la interpretación*, Amorrortu, Buenos Aires.
- Bateson G. (1956), Hacia una teoría de la Esquizofrenia, publicado primeramente en *Behavioral Science* y luego reiteradamente editado, En español en *Pasos a una ecología de la mente*, Lohle publicaciones, Buenos Aires, 1972.

- Berenstein I. (1976), *Familia y enfermedad mental*, Paidós, Buenos Aires.
- Berenstein I. (2001), *El sujeto y el Otro*, Paidós, Buenos Aires.
- Berenstein I. (2005), *Devenir otro con otro(s). Ajenidad, presencia, Interferencia*, Editorial Paidós Mexicana.
- Berenstein I. (2007), *Del Ser al Hacer*, Paidós, Buenos Aires.
- Berenstein I. (2010), Ponencia en Panel, "El vínculo diferentes modelos" 4 Congreso Internacional de Psicoanálisis de Pareja y Familia (AIPPF), Buenos Aires.
- Bion W. (1961), *Experiences in groups and other papers*, Tavistock Publications, Londres.
- Bion W. (1962), *Learning from experience*, W. Heineman, Londres.
- Bion W. (1970), *Attention and interpretation*, Nueva York, Basic Books.
- Castoriadis C. (1975), *La institución imaginaria de la sociedad*, Tusquets, Buenos Aires, 1993.
- Derrida J. (2006), *La Hospitalidad*, Buenos Aires, Ediciones de la Flor.
- De Rougemont D. (1958), *El amor y occidente*, Editorial Kairos, Barcelona, 2002.
- De Rougemont D. (1961), *Los mitos del amor*, Editorial Kairos, Barcelona, 1997.
- Dicks H. (1970), *Tensiones matrimoniales*, Hormé, Buenos Aires.
- Ducrot O., Todorov T. (1972), *Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje*, Siglo XXI, Buenos Aires, 1989.
- Eiguer A. (1983), *Un divan pour la famille*, Le Centurion, Paris.
- Eiguer A. (1987), *El parentesco fantasmático*, Amorrortu, Buenos Aires, 1990.
- Eiguer A. (1997), *Lo generacional* (en colaboración), Amorrortu, 1999.
- Eiguer A. (2006), *La part des ancêtres* (en colaboración) Dunod, Paris.
- Ferrater Mora J. (1979), *Diccionario de Filosofía*, apartado sobre "construcción", Alianza, Madrid, 1984.
- Freud S. (1915), Introducción al narcisismo, Tomo 14, *Obras completas*, Tomo XXII, Amorrortu, Buenos Aires, 1979.
- Freud S. (1923), El Yo y el Ello, Tomo 20, *Obras completas*, Amorrortu, Buenos Aires 1997.
- Freud S. (1932), El malestar en la cultura, *Obras completas*, Tomo XXII, Amorrortu, Buenos Aires, 1979.
- Jaroslasky E. (2009), El modelo vincular franco-argentino contemporáneo, *Psicoanalisis e Intersubjetividad* N° 4. www.PsicoanalisisIntersubjetividad.org.ar
- Kaës R. (1976), El pacto denegativo, en *Lo negativo*, Amorrortu, Buenos Aires, 1991.

- Kaës R. (1993), *El sujeto de herencia, en Transmisión de la vida psíquica entre generaciones*, Amorrortu, Buenos Aires, 1996.
- Krakov H. (2009), www.hectorkrakov.com.ar
- Kuhn T. (1962), *La estructura de las revoluciones científicas*, Fondo de cultura económica, Mexico, 1985.
- Lacan J. (1968-69), *De un Otro al otro*, seminario 1968-1969. Manuscrito.
- Lemaire J.G. (1986), *La pareja humana, Su vida, su muerte, su estructura*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Lidz T. et al. (1957), The interfamilial environment of the schizophrenic patient I: The father, *Psychiatry*, Vol. 20, 1957, pp. 329-342. Ver también: T. Lidz, S. Fleck & A. Cornelison, 1965, *Schizophrenia and the family*, International Universities Press.
- Lidz T. (1973), *The Origin and Treatment of Schizophrenic Disorders*, Basic Books, New York. T. Lidz, A. Cornelison, D. Carlson y S. Fleck, 1957.
- Losso R. (2001), *Psicoanálisis de la familia, Recorridos teórico-clínicos*, Buenos Aires, Lumen.
- Merea E.C., Picollo A., Zimmerman E. (1987), *La trama familiar y su revelado (TIRI)*, Actas del primer Congreso Argentino de Psicoanálisis de Familia y Pareja, Buenos Aires.
- Miller J.A. (2003), *La pareja y el amor, "Conversaciones clínicas con Jacques Alain Miller en Barcelona"*, Paidós, Buenos Aires.
- Moguillansky R., Seiguer G. (1996), *La vida emocional de la familia*, Editorial Lugar, Buenos Aires.
- Moguillansky R. (1999), *Vínculo y relación de objeto*, Polemos, Buenos Aires.
- Moguillansky R. (2004), *Nostalgia de lo absoluto*, El Zorzal, Buenos Aires.
- Moguillansky R., Nussbaum S. (2009), *Un nuevo sujeto de la psicoterapia: la familia*. www.feap.org.
- Moguillansky R., Szpilka J. (2009), *Crítica de la razón natural*, Biebel, Buenos Aires.
- Moreno J. (2002), *Ser Humano*, Libros del Zorzal, Buenos Aires.
- Perez Testor C., Perez Testor S. (2006), Tratamiento de los trastornos de pareja, en C. Perez-Testor (Comp.) *Parejas en conflicto*, Barcelona, Paidós.
- Perez Testor C., Castillo Garayoa J.A., Davins Pujols M. (2009), Psicoterapia psicoanalítica de pareja: teoría y práctica clínica, en *Apuntes de Psicología*, 2009, Vol. 27, número 2-3, págs. 197-217, Colegio Oficial de Psicología de Andalucía Occidental.

- Puget J. (2002), Qué difícil es pensar. Incertidumbre y perplejidad, *Revista Psicoanálisis APdeBA, Dolor Social*, (1/2) 2002.
- Puget J. (2004), *Trauma: Lo que pasa, lo que pasó, lo que pasará*, Panel inaugural Trauma social y subjetividad, ApdebA, XXVI Simposio y Congreso Interno, Octubre 2004.
- Puget J. (2005), *Trauma, los traumas y las temporalidades*. Psicoanálisis APdeBA., Vol. XXVII, Nº 1/2 - 2005.
- Puget J., Berenstein I. (1988), *Psicoanálisis de la Pareja Matrimonial*, Paidós, Buenos Aires.
- Romero José L. (1987), *Estudio de la mentalidad burguesa*, Alianza, Buenos Aires-Madrid, 2006.
- Shapiro R. et al. (1975), The influence of family experience on borderline personality development, *Int. Rev. of Psycho-anal.*, vol. 2, 1975.
- Scharff J.S., Scharff D. (2006), *New paradigms for treating relationships*, Jason Aronson, Lanham Maryland.
- Spivacow M. (2005), *Clínica psicoanalítica con parejas*, Lugar, Buenos Aires.
- Teruel G. (1974). *Diagnóstico y tratamiento de parejas en conflicto: psicopatología del proceso matrimonial*, Buenos Aires, Paidós.
- Willi J. (1976), *La pareja humana: relación y conflicto*, Morata, Buenos Aires.
- Wynne L., Ryckoff D., Hirsch (1957), Pseudomutuality in an the family relations of squizizophrenia. *Psychiatry*, en I. Boszormenyi-Nagy y J.L. Framo, *Intensive family therapy*, Harper and Row, New York, 1965; también en castellano Pseudomutualidad en las relaciones familiares de los esquizofrénicos, en Sluzki, *Interacción Familiar*, Tiempo Contemporáneo, Buenos Aires.
- Winnicott D. (1971), *Playing and reality*, Tavistock Publications, Nueva York, Basic Books.
- Wittgenstein L. (1927), *Investigaciones Filosóficas*, Editorial Crítica, Lima, 2008.

International Review of Psychoanalysis of Couple and Family

**N° 7 - 2010/1 – Suffering in the links
and its transformations through couple and family
psychoanalysis**

TYPES PSYCHOLOGIQUES EN THÉRAPIE DU COUPLE
*MAURO HEGENBERG**

La relation d'un couple se produit dans l'espace potentiel créé par la dyade et se développe dans l'intersection de leurs réalités intérieures avec le jeu de projections et introjections qui se produit dans l'interaction de leurs subjectivités. L'interaction entre les deux est influencée par la biographie et l'héritage transgénérationnel de chacun et par les différentes circonstances de l'histoire du couple, y compris le statut socio-économique.

Cet article souligne l'importance de la compréhension de l'interaction d'un couple en tenant compte des types psychologiques de chacun. La compréhension du fonctionnement des types psychologiques facilite l'élaboration du modèle d'échanges affectifs et cognitifs par le couple.

Types libidinaux

Dans son article *Types libidinaux*, Freud propose trois types psychologiques, classés selon la situation libidinale, basés sur l'observation et "confirmés par l'expérience" (Freud, 1931, p. 251). Les trois types sont appelés *érotique*, *narcissique* et *obsessionnel*.

* Médecin, psychanalyste. Doctorat en Psychologie Clinique – Université de São Paulo, Brésil. Professeur du cours 'Psychothérapie psychanalytique du couple' de l'Institut Sedes Sapientiae. Superviseur du NAPC (Centre de traitement et de recherche de la vie conjugale). Professeur du cours 'Psychothérapie brève psychanalytique' de l'Institut Sedes Sapientiae et membre du Département de Psychanalyse du même Institut. Auteur des livres "Borderline" et "Psychothérapie brève" publiés chez la Casa do Psicólogo.
Rue Ministro Godoi 657, AP. 94. São Paulo, Brésil. CEP 05015 000.
mhegen@uol.com.br

Le type *érotique* est tourné vers l'amour. "Aimer, mais surtout être aimé". Ce sont des personnes "dominées par la peur de la perte de l'amour et se trouvant donc particulièrement dépendantes de ceux qui peuvent le leur retirer". Certaines "variations se produisent si ce type se trouve mélangé à un autre, et proportionnellement à la quantité d'agressivité qu'il présente" (Freud, 1931, p. 252).

Le type obsessionnel

Le type *obsessionnel* se distingue par la prédominance du surmoi. Ce sont des personnes dominées par la peur de leur conscience plutôt que par la peur de perdre l'amour. Ce type présente, pour ainsi dire, une dépendance interne plutôt qu'externe et a un degré élevé de confiance en soi (Freud, 1931, p. 252). Freud, dans "Le malaise dans la civilisation", se reportant au même thème, considère le type obsessionnel comme une personne d'action, qui "jamais n'abandonnera le monde extérieur, où sa force peut être testée" (Freud, 1929, p. 103).

Le type narcissique

Le troisième type, appelé *narcissique*, est indépendant et n'est pas ouvert à l'intimidation. Il n'y a pas de tension entre le moi et le surmoi et le principal intérêt de l'individu se dirige vers l'auto-préservation. Son moi a une grande quantité d'agressivité à sa disposition qui se traduit par une disponibilité pour l'activité. Aimer est préférable à être aimé. "Ils peuvent assumer le rôle de leaders sans se soucier de nuire à l'état de choses établi" (Freud, 1931, p. 252/3). Il tend à être auto-suffisant, et à chercher ses satisfactions principales dans ses processus mentaux internes (Freud, 1929, p. 103).

Types: P, N et EL

Basé sur les types présentés par Freud et sur le tableau proposé par Bergeret (1974, p. 141, figure 7), Hegenberg (2004) suggère le tableau suivant:

types de personnalité	instance dominante	nature du conflit	nature de l'angoisse	défenses principales	relation d'objet
type N	Surmoi	Surmoi avec Ça	de castration	refoulement	génitale
type P	Ça	Ça avec réalité	de morcellement	Déni de la réalité	fusionnelle

			nt		
type EL	Idéal du Moi	Idéal du Moi avec Ça et réalité	de perte d'objet	clivage des objets	anaclitique

Les types libidinaux obsessionnel, narcissique, et érotique de Freud, correspondent respectivement, sous réserves, aux types *N*, *P* et *EL* (Hegenberg, 2004). On peut également noter la contribution de Bergeret (1974) et de Gabbard (1994) dans la délimitation des types décrits ci-après. Quand je mentionne les types, je me réfère à des personnes normales, qui ont un fonctionnement psychique semblable aux cas graves concernant chaque type, selon la proposition de Freud et de Bergeret.

Le type *N* a dans le surmoi son instance dominante, son angoisse principale est de castration, le conflit y est entre le surmoi et le ça, sa défense est le refoulement et sa relation d'objet est génitale ou oedipienne; il correspond au névrotique de Bergeret et à l'obsessionnel de Freud. Ce sont des personnes qui se distinguent par l'ambition et la compétitivité, avec un bon contrôle des impulsions, un surmoi sévère avec des défenses obsessionnelles, des relations d'objet triangulaires, un exhibitionnisme sexuel ou aussi plus liées à l'ordre et à la parcimonie, obstinées, malheureuses, individualistes, austères, rationnelles et logiques, têtues, soumises à un surmoi punitif. Ce sont des personnes qui poussent le thérapeute à vouloir rivaliser dans la relation transférentielle, ou à se sentir défié, incompetent, castré.

Les aspects névrotiques mènent à l'action, à la conquête, à la recherche du pouvoir, à la dispute. La personne peut être bavarde, parfois agressive, incisive, accusatrice et même sembler autoritaire. Sa façon d'agir dans le monde suggère un entrepreneur, agressif dans les affaires, apparemment intéressé au pouvoir, à l'argent. Lorsqu'il s'agit de la castration, le névrotique désire triompher phalliquement. La dispute devient impérative et rivaliser est donc plus intéressant qu'écouter ou partager, bien que la culpabilité pour la conquête puisse déranger.

Dans le type *P*, le ça est l'instance dominante et l'angoisse principale est de morcellement. La relation d'objet y est fusionnelle, le conflit y est entre le ça et la réalité et ses défenses principales sont le déni de la réalité et le dédoublement du moi. Il correspond au narcissique de Freud et à la personnalité psychotique de Bergeret.

Ce sont des personnes imprégnées par la question de l'organisation/désorganisation, profondes, plus proche du ça, centrées sur elles-mêmes, établissant des relations délicates avec un environnement qui peut les déstabiliser. Certaines sont confuses, parfois méfiantes, d'autres sont rigides de manière obsessionnelle pour éviter la désorganisation. En général elles ont un monde intérieur riche, elles sont créatives avec des idées propres, dû à ce que le ça est l'instance dominante. Pour se défendre d'une opinion potentiellement envahissante et perturbatrice elles peuvent sembler têtues. Puisque la relation d'objet est fusionnelle, elles se défendent d'une trop grande proximité qui peut être facteur de désorganisation interne. Le thérapeute, face à ces patients, tend à les organiser.

Dans le type *EL* l'idéal du moi est l'instance dominante et l'angoisse principale est la perte d'objet. La relation d'objet y est d'appui ou anaclitique, sa défense principale est le clivage des objets en bon et méchant et son conflit est entre l'idéal du moi, le ça et la réalité. Il y a l'acquis oedipien et du surmoi, mais ils ne sont pas les organisateurs de la personnalité. Chez ces personnes, la relation avec l'objet d'appui est de dépendance, résultat de l'idéal du moi qui prédomine. Le sujet se défend de la dépression, qui n'est pas mélancolique et qui apparaît lorsque l'objet anaclitique cesse son appui. Le conflit avec l'autre à partir de l'ambiguïté installée par l'équation dépendance/indépendance est une question fréquente. Dans la relation transférentielle le thérapeute tend à reconforter, à appuyer. Si pour Freud la question de la dépendance de l'objet est liée à l'angoisse de castration, il faut noter que, selon le modèle ici adopté, l'organisation de la personnalité s'articule autour de l'angoisse de base qui est la perte de l'objet. Cela correspond au type érotique de Freud et à la personnalité état-limite de Bergeret.

Élaboration sur les types

Les types *EL* et *P* n'ont pas l'oedipe comme principal organisateur (Bergeret, 1974), ce qui ne veut pas dire qu'ils ne soient pas influencés par lui. La question de la castration est universelle et tous les êtres humains l'affrontent à degré plus ou moins élevé. La différence est que pour le type *N*, l'oedipe est central et la castration est l'angoisse de base de sa personnalité, tandis que pour les types *EL* et *P*, l'oedipe a une influence, mais les angoisses de base sont de la perte d'objet et de celle de morcellement, respectivement.

Selon Freud, les types se trouvent dans les limites de la normalité et ne doivent pas correspondre à des cas cliniques, bien qu'ils "puissent se rapprocher des cas cliniques et contribuer à aider à rapprocher

l'abîme qu'on suppose exister entre le normal et le pathologique" (Freud, 1931, p. 251). Bergeret (1974) admet qu'une personne normale passe par les mêmes voies structurelles que le patient psychotique ou névrotique. Il propose, dans son cadre des structures de personnalité, l'existence du névrotique et du psychotique normal ainsi que du névrotique et du psychotique pathologique; de l'un à l'autre, l'on passe de la normalité à la pathologie, avec des variations de degré.

Dans ce sens, quant aux trois types, on observe des différents niveaux de rigidité et de flexibilité en ce qui concerne leurs caractéristiques. Plus accentuées et rigides sont ces caractéristiques, plus les types libidinaux de Freud se rapprochent des troubles de personnalité de l'axe II des classifications internationales du DSM, et du CID.

Même si le psychanalyste n'utilise pas les classifications internationales, certainement sujet de critique, il est intéressant de mettre en évidence les approches théoriques, afin de clarifier le lecteur habitué au CID et au DSM. De toute façon elles peuvent être éliminées sans problèmes.

Dans ce sens, les cas graves du type EL sont *le trouble de personnalité borderline (limite), le trouble de personnalité antisociale et le trouble de personnalité dépendante* selon le DSM-IV. Les cas graves du type P sont les *troubles de personnalité paranoïaque, schizoïde et schizotipique* selon le DSM-IV. Les cas graves du type N sont désignés *trouble de personnalité histrionique et trouble de personnalité obsessionnelle-compulsive* au DSM-IV. On peut supposer que, entre le normal et le cas grave, plusieurs personnes présentent de nombreuses et différentes possibilités.

En bref, les troubles de personnalité paranoïaque, schizoïde et schizotipique sont en corrélation avec le type P, narcissique de Freud, ou à la structure psychotique de Bergeret. Les troubles de personnalité borderline, dépendante et antisociale sont en corrélation avec le type EL, ou érotique de Freud, ou à l'organisation état-limite de Bergeret. Les troubles de personnalité hystérique et histrionique (Gabbard, 1994, p. 363) et obsessionnelle-compulsive sont en corrélation avec le type N, ou obsessionnelle de Freud, ou à la structure névrotique de Bergeret.

Il n'y a pas un type de personnalité plus sain que l'autre; les trois types ont leurs avantages et leurs inconvénients, les trois se bénéficient et souffrent avec leur façon d'être.

Ces types de personnalité sont naturellement recherchés chez tous les patients, peu à peu, tout au long d'une psychothérapie sans durée

déterminée. Dans une psychothérapie de couple, l'élucidation et l'élaboration concernant ces types de personnalité facilitent la compréhension du mode d'être de l'autre, réduisant les disputes si communes au quotidien.

Bien que ces concepts soient destinés à faciliter l'approche clinique avec le patient, il faut éviter toute vision qui simplifie. Toutes les personnes sont créatives en différents degrés, toutes se défendent d'invasions, toutes doivent faire face à la castration, à l'angoisse de perte d'objet et de morcellement, toutes ont les caractéristiques soulignées dans chacun des trois types; il est perceptible, cependant, que certaines de ces caractéristiques prédominent chez l'un ou chez l'autre.

Types mixtes

Freud avertit, avec raison, que les types purs sont théoriques et que les types mixtes sont cliniquement observables, "à partir de l'expérience" (Freud, 1931, p. 253). Les types mixtes auraient des caractéristiques de plus que d'un des types décrits. Le type EL/P, par exemple, aurait des caractéristiques du type EL et du type P, composant un type psychologique à caractéristiques propres, singularisées par la biographie de chaque personne.

Dans la nomenclature ici proposée, la première lettre correspond au type de base, ou à la structure et la deuxième lettre correspond aux aspects de l'autre type, aux traits de caractère, selon Bergeret. Donc, le P/N a une structure du type P et des traits de N, c'est à dire, une personne qui face à l'angoisse de morcellement établit une relation névrotique avec le monde; c'est une personne d'action, comme Peter de l'exemple ci-dessous. Si l'on pense à une personne P/EL, elle serait plus dépendante, moins agressive avec le monde extérieur, d'où plus tournée sur elle-même; exigeante et avec manque d'affection, mais de manière moins turbulente. De même qu'une personne EL/P tend à se rapporter au monde d'une manière plus prudente et introvertie qu'un EL/N bien qu'elle ait comme base l'angoisse de perte d'objet.

Matériel clinique

L'épouse a téléphoné et a dit avoir besoin de thérapie de couple parce que son mari et elle traversaient un moment difficile. Elle a mentionné avoir reçu l'indication d'une amie. La consultation a été prévue pour la semaine suivante.

Les deux sont arrivés à l'heure convenue. Lui, 38 ans, grand et mince, habillé avec soin. Elle, 30 ans, belle femme, habillée comme une jeune

fille, à la mode informelle mais sans exagération. Ils sont mariés depuis sept ans; ils ont deux filles de deux et quatre ans.

Le contact initial a été amical, sans être exagéré ni distant. Ils sont entrés dans le cabinet, l'ont scruté pendant quelques secondes et se sont vite accommodés dans les deux fauteuils bien en vue destinés au couple, différents du mien, situé derrière le divan. Avant de s'asseoir, elle a encore demandé si c'était ce fauteuil qu'elle devait occuper.

Ensuite, elle a dit qu'une amie, qui avait déjà suivi une thérapie de couple avec moi, avait recommandé mon nom, ce qu'elle avait d'ailleurs déjà mentionné au téléphone. Il y a eu un petit silence. Peu après, elle s'est adressée au mari, en disant: "c'est toi qui a commencé cette histoire, donc raconte ce qui s'est passé".

Il est allé droit au but, racontant qu'il avait trahi sa femme cinq mois auparavant. Il a ajouté qu'il ne comprenait pas pourquoi il avait fait cela, qu'il s'en était repenti, qu'il était engagé à réaffirmer l'importance de la famille et qu'il ne voulait pas se séparer. Elle de son côté a avoué qu'elle n'avait pas encore assimilé le coup ne sachant pas si elle pourrait continuer mariée après le fait.

Tous deux ont beaucoup parlé, elle blessée et lui sur la défensive. Pendant qu'il parlait, elle me lançait des regards complices, voulant montrer qu'il ne la comprenait pas. Lui, il avait un regard d'appréhension, comme s'il me demandait où toute cette histoire terminerait. Pour les deux, c'était la première expérience en thérapie.

Peter a fait des études d'Économie, puis un doctorat et actuellement il a une entreprise de construction. Il vient d'une famille aisée. Ils ne se touchent pas, sont formels. Sa mère est contre leur mariage parce que sa belle-fille est d'origine italienne et sans tradition. Elle ne participe pas à l'éducation de ses petits-enfants, n'aide pas financièrement et crée des problèmes quand elle peut. Il a raconté son infidélité conjugale à sa mère qui de son côté l'a racontée aux amis, aux parents, à des connaissances, amplifiant les difficultés de la situation.

La famille d'Eliza est différente. Italiens, comme elle en est bien fière, ils sont gentils, aiment parler de tout, leurs relations sont ouvertes et chaleureuses. Ils manifestent l'affection physiquement, ils sont bruyants et s'aident mutuellement. Eliza a terminé le cours d'Art Plastique, mais n'a jamais travaillé dans son métier. Occasionnellement elle s'occupe de l'organisation de quelques activités liées au thème. Elle a raconté avoir arrêté le travail pour se consacrer à la famille de façon à permettre à son mari sa tranquillité professionnelle.

Elle est la dernière de trois filles. Elle est née quinze ans après ses autres sœurs. Quand elle est née, ses parents étaient âgés et voyageaient beaucoup, parce qu'ils voulaient 'profiter de la vie'. Elle raconte qu'elle a aussi été éduquée par ses sœurs.

Pendant les séances, il a été plus direct, objectif, il voulait comprendre ce qui se passait pour sauver le mariage. Elle, plus méticuleuse, voulait comprendre les raisons de la trahison. Parfois, l'un coupait la parole à l'autre; dans ces circonstances il était incisif, il insistait qu'elle le laissât finir de parler, augmentait le ton de sa voix, levait sa main, et elle se recueillait. Ce qui a attiré l'attention c'est qu'Eliza, bien que bavarde et même parfois agressive, incisive, accusatrice, menaçant la séparation, se taisait quand le mari devenait agressif.

Au début ils se sont limités à des plaintes mutuelles: il ne s'occupe pas des enfants, il est toujours très inquiet avec le travail, il parle peu, il est plutôt introverti et "renfermé"; elle est insatisfaite, exigeante, veut toujours plus.

Il reconnaît qu'elle s'occupe bien des enfants et de la maison, apprécie le fait qu'Eliza soit jolie, intelligente, intéressante et loquace. Elle de son côté, reconnaît qu'il lutte pour maintenir la maison, qu'il est bien physiquement, un sujet capable et non violent. Il n'a pas d'amis et rencontre occasionnellement sa famille d'origine. Elle est entourée d'amis et de parents, toujours impliquée dans les drames familiaux. Elle s'est plaint qu'il rentre tard et repart faire du jogging et que le temps consacré à la famille est limité. Il s'est défendu en disant qu'il ne travaille que pour la famille, que tout ce qu'il fait est pour eux et qu'il a besoin du sport pour se détendre et tenir le coup pour le lendemain.

Relations entre les types de personnalité

À la première séance de ce couple, qui a duré deux heures et demie, je me suis consacré à leur montrer le style du rapport du couple, à partir de la compréhension des types de personnalité. Eliza se plaint parce que Peter est renfermé sur lui-même et lui donne peu d'attention. Elle interprète tel comportement comme un manque de considération et met cela en discussion, exigeant plus d'attention. Après leur avoir exposé les caractéristiques de type P de Peter et EL d'Eliza, ils ont pu s'approprier d'une nouvelle manière d'observer la situation.

Le type P de personnalité a besoin de préserver son espace personnel, pour ne pas être envahi. Les stimulus de l'environnement sont potentiellement agressifs et ennuyeux. Comme l'angoisse du type P est de morcellement et la relation d'objet est fusionnelle, il se défend

d'invasions potentiellement désorganisatrices; le type P maintient une distance émotionnelle des autres pour ne pas se désorganiser. Peter doit toute la journée faire face aux gens et a appris à structurer ses relations de manière satisfaisante au niveau professionnel. Dans les affaires il peut maintenir les relations à une distance qui ne le gêne pas. Pourtant, tout ce travail pour rester psychiquement intégré est fatigant. En rentrant chez lui, il veut se reposer. Et se reposer implique être seul, en paix, sans trop de stimulation. Pour lui, faire des exercices seul est synonyme de recharger ses batterie. Une des plaintes de sa femme est que Peter aime se placer à côté d'elle et regarder la télévision en silence; si pour elle cela signifie un manque d'interaction, pour lui cela implique le calme. Un dîner à deux presque sans parole est pour lui un moment de plaisir et de paix, alors que pour elle c'est un grand ennui. La nécessité de Peter de garder le silence est maintenant mieux comprise par Eliza. Le fait qu'il rentre de son travail fatigué de tant d'interaction dans sa journée et qu'il ait plus besoin de repos que de stimulation, peut être compris non comme une indifférence, mais comme un besoin.

Exposer les raisons pour lesquelles l'un et l'autre se comportent différemment permet au couple obtenir une nouvelle approche sur les vieilles divergences. Les types de personnalité du point de vue théorique ne sont pas discriminés, ni la nomenclature est mentionnée. Mais, par le biais d'exemples fournis par le couple, il est possible de leur montrer leur comportement, associé à une explication psychologique.

Je m'explique: pour Eliza mieux comprendre son partenaire, il est intéressant qu'elle sache qu'il s'efforce psychologiquement à ne pas se désorganiser. Cela peut sembler trop théorique, mais quand je parle sur la motivation de Peter à être incisif ou même grossier au moment où il est interrompu, c'est à dire, quand il veut conclure pour "ne pas se perdre", pour ne pas déranger son raisonnement, les deux comprennent ce que je veux dire par désorganisation. En citant telle situation, Eliza a confirmé mon impression et a ajouté qu'elle avait déjà remarqué cela et se taisait justement pour cette raison. Peter a également compris ce que j'ai dit, confirmant mon évaluation.

Types mixtes

Lui, il semble autoritaire, incisif, même agressif à certaines occasions. Sa façon d'agir dans le monde suggère un type N, réalisateur, agressif dans les affaires, apparemment intéressé au pouvoir et à l'argent. Bien qu'il se communique phalliquement, sa préoccupation réside dans la

défense de son organisation interne de façon à ne pas être envahi par le monde extérieur. Son style N de se communiquer est dû à ses rapports avec une famille hostile et agressive. Tel comportement est explicité dans la thérapie, et considère la relation avec la biographie. Dans ce sens, on peut le caractériser comme P/N.

Quant à Eliza, il est possible de dire quelque chose de semblable par rapport à son type N. Sa façon d'être exagérée, exigeante et insatisfaite, son style de s'habiller, sa façon incisive de parler, son regard provocateur pourrait faire penser à une personne du type N de base, mais ses objectifs sont différents. Même étant agressive, elle ne veut pas sortir gagnante dans la dispute, elle désire tout simplement plus de soins et d'attention; ce qui prédomine est sa dépendance de l'objet, typique du EL. Sa nécessité de soins est transmise sous la forme d'une exigence autoritaire, qui s'annule lorsque Peter se révèle plus décidé qu'elle. On peut donc la caractériser comme EL/N.

Typologie du couple et les types P, N et EL

Pour Eiguer (1991, p. 43) les couples peuvent être organisés en trois types: névrotiques (ou "normaux"), anaclitiques (ou avec l'angoisse de perte, ou dépressifs) et narcissiques (ou psychotiques). Les couples névrotiques sont organisés par l'oedipe, les anaclitiques par l'appui et les psychotiques par la symétrie ou narcissiquement.

On peut dire que ce couple fonctionne de façon névrotique, phallique, avec l'oedipe comme organisateur, selon la conception d'Eiguer (1991). D'après lui, le couple névrotique, ou "normal", constitue la plupart des couples et les thèmes fondamentaux de leur plainte sont les difficultés sexuelles (impuissance, vaginisme, etc), les conflits où dominant la jalousie, la rivalité professionnelle (le pouvoir phallique) et les difficultés dans les échanges verbaux, au-delà des crises liées aux relations extraconjugales (Eiguer, 1991, p.35).

Eliza, EL/N et Peter, P/N, fonctionnent comme couple, de façon névrotique, ce qui doit être analysé et interprété. Mais, comme Peter, P/N, a comme instance organisatrice le ça et Eliza, EL/N, l'idéal du moi, ce fonctionnement névrotique souffre l'influence des autres types de base.

À mon avis, le rapport de ce couple peut aussi être observé à partir de l'interaction entre les types P et EL de base. Montrer à Peter et à Eliza leur mode de rapport névrotique aussi bien que leurs aspects anaclitiques et narcissiques, leur a permis de changer leurs perspectives d'interaction, améliorant leur quotidien dans le mariage.

Pour Eliza, le soupçon est que Peter ne l'aime pas suffisamment, qu'il la laisse seule et ses plaintes sont dirigées dans le sens d'obtenir des preuves d'amour. Consacrer plus de temps au sport qu'à elle lui est une preuve d'indifférence. Ses exigences de soins ne font pas partie d'une dispute phallique, mais d'une relation d'appui, bien qu'elles soient manifestées de façon brusque.

À un moment donné, Peter se plaint qu'Eliza est exigeante mais elle proteste de manière énergique. Elle affirme se satisfaire avec peu de chose, par exemple, une rose serait plus significatif qu'un voyage en Europe. Elle « frappe » dur et dit qu'il ne va jamais la comprendre, qu'il n'est pas capable d'avoir la sensibilité pour faire plaisir. Malgré sa façon agressive, elle demande qu'il ait un geste d'attention, elle cherche appui. Le problème de Peter dans cette situation est qu'en fonction de son histoire de vie, il lui est vraiment difficile de savoir l'heure exacte de lui donner la "rose" exacte.

Eliza se plaint que Peter ne l'a jamais invitée à ses voyages d'affaire en Europe. Pour lui, voyager seul fait plus de sens. Il lui faut déjà affronter le facteur désorganisation qui est le voyage; s'il devait encore amener épouse et enfants, il dépenserait trop d'énergie psychique. Pendant le vol, il cherche à s'organiser pour bien profiter de ses affaires. Des gens à côté, plutôt que de l'aider, le dérangeraient.

En connaissant le mode de fonctionnement P de son mari, cette justification fait du sens pour Eliza. Avant cela, la seule explication était le manque d'amour, et les disputes comme résultat.

Il est évident que chacun décide avec qui vivre. Le fait de connaître son mari ne signifie pas qu'Eliza doive l'accepter comme il est. Elle peut comprendre les raisons de l'introversion de Peter et ne pas vouloir vivre avec lui. En tout cas, connaître les types de personnalité facilite les décisions sur la séparation ou la continuité de la relation, puisque les limites de chaque personne sont accentuées. Difficilement Peter pourrait devenir le mari plein d'attentions qu'Eliza souhaite pour se sentir aimée. D'autre part, il peut essayer de la satisfaire, sachant ce que son épouse en a besoin et pourquoi elle en a besoin; il ne s'agit pas de caprices, mais de manque d'affection dans les rapports primitifs de son épouse.

L'importance de la biographie

On peut mieux comprendre les types de personnalité lorsqu'ils sont associés à la biographie. L'explication de la façon d'être des types de personnalité associée à la biographie est fondamentale pour faciliter la compréhension du couple.

La circonstance biographique qui justifie ce mode de rapport apparent d'Eliza se trouve dans le *modus operandi* de sa famille d'origine, c'est à dire, exagéré, intense, direct, incisif. Dans le cas d'Eliza, le fait que ses parents l'aient eue plus tard que les autres enfants et aient responsabilisé ses soeurs pour son éducation, lui a laissé le soupçon de ne pas être suffisamment aimée; il lui a manqué la mère suffisamment bonne (Winnicott, 1960).

Peter et Eliza se sont connus quand il était fiancé et la date de son mariage fixée. Avoir laissé sa fiancée pour rester avec Eliza a été une démonstration d'amour qui l'a captivée. Le problème est que les déclarations d'amour doivent être continues pour la tranquilliser, ce qui est fatigant pour le style P de Peter. S'il s'agissait d'un autre type d'homme avec une autre biographie, les sollicitations d'amour d'Eliza seraient bienvenues.

Selon Winnicott (1962), la répétition n'est pas fruit de la pulsion de mort, c'est plutôt la recherche pour une solution au conflit. Dans ce cas, Eliza a rencontré un homme distant, avec un style semblable à celui de ses parents, recherchant un élément qui modifie son destin. Il est possible qu'un homme affectueux ne l'aurait pas attirée, comme l'on observe tant de fois dans les choix conjugaux.

Dans le cas de Peter, son type de personnalité a été accentué par le style de vie de ses parents. Peu habituée au contact physique et peu loquace, sa famille d'origine l'a encouragé à se débrouiller tout seul très tôt. Pour sa propre survie psychique, il a appris à compter sur lui-même, ce qui a collaboré avec son type P de personnalité, plus introspectif et moins communicatif. Telle association facilite la compréhension de son fonctionnement, tant pour Peter que pour Eliza. Les motivations des choix doivent être explicitées, considérant la corrélation avec les histoires de vie de chacun. Ce point a été souligné tout au long des quatre séances avec ce couple. Eliza a cherché un homme qu'elle pourrait respecter et qui l'appuierait. La recherche d'objet d'appui a été atteinte dans la question financière et dans la sphère de la stabilité de la structure familiale. D'un autre côté, l'homme affectivement distant, qui "devait" devenir une personne affectueuse ne s'est pas concrétisé, créant des conflits. On peut penser, en la considérant comme hystérique, qu'au fond, ce qu'elle désire est un homme qui la laisse insatisfaite et que cette dépendance soit une forme de l'exprimer. Ce n'est pas le choix que j'ai fait, en la considérant comme état-limite et pas comme névrotique.

Dans le cas de Peter, Eliza est chaleureuse, intense et vibrante, qualités que sa mère et sa famille d'origine n'ont pas. Peter a besoin

d'un contrepoint à son style; un peu de mouvement met de l'ambiance et agrmente sa vie. D'un autre côté, cette intensité se tourne contre lui avec les demandes de démonstrations d'amour qui, en plus d'être coûteuses du point de vue psychique, représentent un autre dilemme puisqu'il ne comprend pas ce qu'Eliza sollicite. Justement du fait que Peter ait été élevé dans une famille de peu d'affectivité, il lui manque un référentiel pour satisfaire aux besoins de son épouse. En plus, les critiques et sollicitations intenses d'Eliza fonctionnent pour lui comme invasion, renforçant ses relations primitives avec sa mère, et faisant qu'il se renferme encore plus, ce qui crée un cercle vicieux compliqué pour tous les deux.

Selon leurs histoires de vie et leurs relations primitives, beaucoup de personnes du type P/N sont anxieuses et parlent beaucoup; ni toutes sont introverties comme Peter.

La mère de Peter est une personne dure, invasive, critique et peu affectueuse. Il a cherché chez son épouse quelqu'un avec des caractéristiques différentes; ou peut-être quelqu'un de semblable à sa mère, comme répétition selon Freud, ou avec l'espoir de changer cette situation biographique, selon Winnicott (1951). Eliza est affectueuse, dévouée et intéressée au bien-être de son mari. Cependant, quand Eliza devient agressive et exige que Peter se comporte d'une autre façon, elle ressemble à la mère de Peter, ce qui accentue encore plus son introversion. Son refus d'écouter son épouse réside dans le fait qu'il se sent attaqué dans son identité. Pour Peter, écouter son épouse hurler serait équivalent à n'être plus lui-même, à se laisser absorber par sa mère autoritaire qui aurait préféré qu'il se marie avec une autre femme, qu'il s'occupe des affaires de la famille comme son père l'avait voulu, enfin qu'il renonce à *être lui-même*. Démontrer ces corrélations est fondamental pour que le couple puisse observer des questions anciennes sous un autre angle.

Le fait qu'ils se rendent compte de ce cercle vicieux facilite la coexistence. Cette compréhension ne nécessite pas de nombreuses séances pour être clarifiée. Il suffit au thérapeute d'être attentif à la capacité de perception des deux membres du couple et de savoir mener la séance de manière à rendre plus simple l'*insight* éclairant. Ces approches doivent être effectuées avec tout le soin que le *timing* correct d'une interprétation implique. Des théories appropriées et des interventions adéquates ont peu d'utilité si le flux de la session ne poursuit pas la rencontre thérapeutique, la communication significative, obtenue seulement si le thérapeute est en état d'écoute

psychanalytique attentive à l'évaluation du moment adéquat pour faire une ou autre observation.

Transfert/ contre-transfert

Au-delà de la démonstration du fonctionnement des types de personnalité à partir des corrélations biographiques, comprendre les mouvements transférentiels dans la séance est fondamental. Par exemple, à la fin de la première séance au moment de partir, Eliza est venue décidée dans ma direction, m'a embrassé et a dit: "Mon amie m'a dit que vous étiez plus féministe que vous l'avez été aujourd'hui". Notez l'aspect séducteur démontré par le mode incisif du compliment, mais le plus important est sa plainte de que je n'aurais pas été assez de son côté comme elle l'aurait souhaité. Cela indique également qu'elle m'avait choisi comme thérapeute à partir de l'observation de l'amie de que moi, "féministe", "serais du côté des femmes", ce qui permet de supposer le désir d'une relation d'appui qui combine avec son type EL d'être.

Eliza, au cours des sessions, ne m'a pas confronté. Le type EL/N d'Eliza est apparemment phallique, mais la question centrale est de savoir si elle peut se rendre, s'appuyer. Son manque d'affection vient de temps primitifs, à partir de l'expérience d'une mauvaise mère (Winnicott, 1960), du fait d'avoir été la troisième fille et d'avoir eu des parents sans disposition pour s'occuper d'elle.

L'observation attentive des relations contre-transférentielles est cruciale dans l'analyse de tout patient et se complique en thérapie de couple. Une fois l'un, une fois l'autre cherche des alliances et parfois il est intéressant que l'un d'eux aide dans les interventions avec l'autre (Lemaire, 1971; 1998). Il est crucial de ne pas entrer dans le jeu de séduction des deux à la recherche d'alliances. Si le thérapeute est pour l'un ou l'autre, la thérapie sera en risque. Et comme cela peut arriver, Il faut que le thérapeute fasse attention à ses réactions pour ne pas "choisir" l'un des deux. Dans le cas d'Eliza, elle essayait de me séduire en se montrant plus près de la psychanalyse, intéressée par les relations personnelles, soulignant que le mari, plus fermé, ne "nous" comprenait pas. Peter, cependant, comprenait rapidement ce qui était dit, à partir du moment où ça faisait du sens. Le type EL d'Eliza m'incitait à l'appuyer, tandis qu'avec Peter, ma tendance était de l'organiser. Attentif à ces mouvements transférentiels, le thérapeute ne doit pas agir, mais interpréter.

Conclusion

Connaître la nature de la relation relève de la compréhension des choix d'objet du couple, de l'histoire de leur union et de l'analyse des mythes de leur famille d'origine de manière à transformer l'action en pensée, le non-dit en mot, visant réduire les projections mutuelles.

Les questions relatives aux types de personnalité présentées par le couple Peter et Eliza peuvent être élucidées dans les séances initiales. Rappelez-vous que la thérapie de couple sera toujours comprise comme une élucidation des conflits de relation, à partir du respect à un référentiel psychanalytique. Cela implique ne pas être favorable à des thérapies individuelles qui s'allongent à la vue de l'autre membre du couple. Cela ne veut pas dire non plus qu'il y a un schéma standardisé à être suivi; au contraire, la théorie psychanalytique est maintenue de même que le respect à l'investigation du transfert, à l'interprétation, aux associations libres et à la neutralité.

Cette approche apparaît comme une option pour que le couple puisse se connaître dans les thérapies plus ciblées et de brève durée. La plupart du temps le couple ne présente pas une demande claire d'analyse visant comprendre le sens de ses symptômes et problèmes, mais vient avec l'intention de résoudre des questions ponctuelles qui l'afflige. Dans une thérapie de plus d'un an de durée, la perspective en relation aux types psychologiques apparaît à travers les rapports du couple sur leur mode de relation au quotidien; dans une thérapie avec peu de séances ou durée de quelques mois, la compréhension de chacun sur le style de personnalité de son partenaire, facilite beaucoup la coexistence du couple. Pour le couple ici présenté, les observations ont été faites en quatre séances, aux moments où elles semblaient appropriées.

La biographie apparaît dans les séances spontanément ou à partir de la demande du thérapeute. Quand la discussion du couple devient répétitive et il n'y a plus de progrès sur la compréhension de la relation, l'intervention du thérapeute est désirable, soit par des interprétations, soit par des questions qui visent clarifier la situation.

La thérapie de couple suppose une plus longue durée de chaque séance, comparativement à une thérapie individuelle. Dans l'exemple de Peter et Eliza les séances ont duré le temps nécessaire pour élucider les problèmes qui se posaient; pas moins de deux heures chacune.

En même temps, à la deuxième séance, il a été signalé à Eliza que sa vie personnelle a été mise de côté pour que son mari suive son chemin. Cette attitude la met dans une position de dépendance et la

rend plus exigeante par rapport à son mari; après tout, elle se consacre à lui et à la famille, donc il devrait être plus attentif à son égard. Qu'est-ce qui est à elle de fait? Quelle serait son propre désir? Elle se comporte comme dépendante, nécessitant d'affection et ne s'approprie pas d'un projet personnel. Alors sa dépendance s'accroît et son mari ne pourra jamais la satisfaire. Mariée avec lui, elle sait qu'elle peut construire et maintenir une famille. Si elle le laisse, elle sera obligée de se débrouiller toute seule, trouver un objectif propre dans la vie, même sachant qu'il va l'aider financièrement.

Ce jeu interactif d'évaluation des questions personnelles, en même temps que celles du couple, fait partie de la thérapie tout le temps. Il devrait être plus attentif ou elle devrait être plus exigeante? Il devrait être plus attentif observé sous l'angle d'un type P avec son histoire de vie, ou elle doit être plus condescendante en connaissant mieux ses motivations? Il devrait s'occuper davantage de son épouse, sachant que ses nécessités d'amour sont profondes, ou pas? Elle devrait faire attention pour ne pas l'envahir, chercher un projet de vie personnelle, ou devrait insister pour qu'il change, ou encore chercher un autre homme plus disponible?

Le pouvoir d'élaboration *en dehors des séances* augmente dans la situation de couple. Il ne faut pas oublier que les deux vivent ensemble au quotidien et revivent ce qui a été discuté dans la séance, dans des nombreuses situations au jour le jour. Au cas où les deux demandaient à se connaître, la thérapie pourrait s'allonger de quelques mois ou années, temps nécessaire pour élaborer les diverses questions présentées. Ce couple spécifique s'est montré satisfait avec ces quatre séances. Quelques mois plus tard, Eliza m'a appelé pour demander une indication de thérapeute pour quelqu'un de sa famille et m'a informé que le couple allait bien. Plus de six ans après la thérapie, le couple continue marié jouissant d'une meilleure convivialité.

Bibliographie

Bergeret J. (1974), *La personnalité normale et pathologique*. Paris, Dunod, 1985.

Eiguer A. (1981), *La thérapie psychanalytique du couple*. Paris, Dunod, 1991.

Freud S. (1931), *Tipos libidinais*, in *Obras completas (Types libidinaux, In Oeuvres complètes)*, vol. XXI. Rio de Janeiro, Imago, 1969.

- Freud S. (1929/30). Mal estar na civilização, in Obras completas (*Malaise dans la civilisation*, In Oeuvres complètes), vol XXI, p. 103, Rio de Janeiro, Imago, 1969.
- Gabbard G.O. (1994), Psiquiatria psicodinâmica. (*Psychiatrie psychodynamique*). Porto Alegre, ArtMed, 1998.
- Hegenberg M. (2004), Psicoterapia breve. (*Psychothérapie brève*). São Paulo, Casa do Psicólogo.
- Lemaire J. (1971), Terapia de pareja (*Thérapie de couple*). Buenos Aires, Amorrortu editores, 1974.
- Lemaire J. (1998), *Les mots du couple*. Paris, Dunod.
- Winnicott D.W. (1951), Objetos transicionais e fenômenos transicionais. In *O brincar e a realidade*. (Objets et phénomènes transitionnels. In *Jeu et réalité*). Rio de Janeiro, Imago, 1975.
- Winnicott D.W. (1960), Distorção do ego em termos de falso e verdadeiro self, in *O ambiente e os processos de maturação*. (La distorsion du moi en termes de vrai et de faux self, In *L'environnement et les processus de maturation*). Porto Alegre, Artes Médicas, 1983.
- Winnicott D.W. (1962), Enfoque pessoal da contribuição kleiniana, in *O ambiente e os processos de maturação*. (Point de vue personnel sur la contribution kleinienne, In *L'environnement et les processus de maturation*). Porto Alegre, Artes Médicas, 1983.

International Review of Psychoanalysis of Couple and Family

**N° 7 - 2010/1 – Suffering in the links
and its transformations through couple and family
psychoanalysis**

OUT OF FOCUS

**THE COUPLE AS A RELATIONAL COMPLEX ADAPTIVE
SYSTEM. THEORETICAL AND METHODOLOGICAL
PROPOSAL**

*PERE LLOVET PLANAS**

In a public service of consultation of Mental Health we took care of a Couple in crisis. After an appreciation of habitual diagnoses and prognoses indicators, we maintained in our mind the concepts of CAS model (Complex Adaptive System) as organizers of a strategic intervention along with some other concepts used in interventions of Couple based in Relational orientation (Johnson, 1996; Johnson, 1997; Spivacow, 2005).

Before exposing the case, let's see very briefly the key concepts of this systemic model.

The CAS comes from the wide field of the General Systems Theories and has been formulated by Holland (1992) from Biology, which determines its focusing in the adaptive functionality and the

* Member of the ACPF/ AEPP/ EFPP. AEPP's Delegate for the Couple and Family EFPP's Section.

Institution: Unitat de Salut Mental de Collblanch (Institut Català de la Salut – Diputació de Barcelona)

Adress : Josep Tarradellas, 132. 2n 2ª. 08029 BARCELONA

Mail: perellovet@telefonica.net

evolutionary and dynamic aspects, axes (adaptation, evolution and dynamism) that are common with the Psychoanalysis.

Holland has conceived this model for the analysis of Systems that are made up of Subsystems that must keep simultaneously adapted to the Systems of which they come. In the area of the Couple, we would adapt this vision formulating that two individuals form a new unit but, in some aspects, they will continue belonging and having some properties of their original families. So, the formation of this new unit will be conditioned to the mutual adaptation but this adaptation will not imply them in its totality. These adaptive properties will take preeminence while those others related to their original families remain in latency.

Holland conceptualizes this adaptive dynamics as a balance between centripetal forces (which maintain the coherence of the new system or Couple) and centrifugal forces (which attract the elements of the new System towards the original families and tend to disintegrate the new System or Couple). Holland accentuates that these properties in latency tend to reemerge and in any case continue exerting its power. Let us observe the analogy of this systemic dynamism with the psychoanalytic dynamism of Unconscious and the known cleavage of the object in the processes of falling in love (Klein, 1937).

Faithfully to his biological origin, Holland postulates that these systems must maintain so much an internal adaptation as external (with respect to its environment). So, these systems make Coevolution together but their double dependence also forces Selforganizations, concepts that are well known, in the field of the Couple and Psychoanalysis.

We oriented the clinical and therapeutic aspects completely psychoanalytically selecting the Relational concept of "necessity of emotional connection" of the Boston Group (2008), Lyons-Ruth (2003), Stolorow & Atwood (1992), Riera (2010) and others rooted in Bolwby's concept of "Attachment". This concept of "necessity of emotional connection" will allow us to focus clinically and also to insert the concepts of the CAS.

As it is well-known, the dynamics of the Systems is conditioned by his balance. Holland conceives the balance of the Adaptive Systems as "unstable" since they are subject to "flows", a concept that we compare to the "necessity of emotional connection". As Ruth Lyons notes, the ruptures of this connection have dissociative effects that affect the relational patterns and the selforganization of the implied ones. For a more fundamental support of this analogy between "flows

of unstable balance” and “necessities of emotional connection” we would refer to the conception of the libido and the pulsions in the mental dynamism according to Freud and following with fundamental psychoanalytic authors, the “necessity of emotional connection” justifies the necessity of “mental continents” indicated by Klein and Winnicott (1984) among others⁵⁸.

Keeping in mind these concepts of the CAS (Centripetal and centrifugal adaptation, Coevolution, Selforganization, Reemergencies and centrifugal and centripetal forces), let’s see the case of a young Couple in crisis.

The clinical case

Dr. A. took care of Pablo, 35 years old, by a depressive anxious syndrome. After certain time of discreet evolution, the patient went worse since the Couple conflicts worsen when she got pregnant and she begun to talk about their possible separation. Dr. A derived the case to us for an evaluation of Couple intervention and they exposed us that they suffered serious communication difficulties. They passed days talking each other only the strictly necessary and she underwent intense jealousy and she felt ignored. She complained about the isolation in which he locked himself and the hours he spent in the computer, “certainly maintaining other relations”, she suspected.

Pablo, on his turn, was deeply affected by the separation threat and when he talked about the pregnancy he put his hand very slight and carefully over her belly in an unequivocally protective gesture that impressed us and we interpreted as a first indicator of favorable prognosis.

He continued explaining that he had always suffered and fought against his own reserved character but as she had begun to feel jealous and to reclaim to being listened about his fears and also demand more attention to him, he had felt more and more pressed and overwhelmed (he accompanied his words with a gesture of weariness). According to him, he was well disposed to give her attention but as she pressed him, his attention acquired character of obligation that extinguished his desire. He felt that its initiative was spoiled and annulled. Thus, increasingly, he needed tranquility and isolation that, as she described, came to reinforce her jealousy and her suspicions of infidelity, although “virtual”, since he spent hours in the

⁵⁸ See a review of these concepts in basic psychoanalytic literature in Bleichmar, 1999.

computer. Briefly, she claimed that she didn't feel wished and she was sexually unsatisfied.

We observe that this one is a quite habitual sequence in a Couple crisis (see Dicks, 1967; Perez Testor, 2007). Following our methodological proposal, we will consider there was a progressive frustration of the necessities of attachment in an incremental and centrifugal dynamics that threatens the internal adaptive success of the Couple and its members.

Claudia expressed his preoccupation since she considered herself pathologically jealous and she tried to calm expressing his fears. She explained that she had been in "Psychoanalysis" treatment (not "Psychotherapy", we want to accentuate) and she knew that she needed to express herself and to be listened. He used to accede initially but after a while of listening their fears and complains, he ended up saturated, and also feeling affected his spontaneity in his relations not only with her but in general. Thus he had become more and more isolated.

Continuing with her narrative, she explained that her father was repeatedly unfaithful and that her mother's suffering had determined the arousal of her own jealousy pathology in a relation that she had previously maintained. Therefore she had been in analysis during a year and half until her family had immigrated to Spain. As she would explain later, immigration also determined the end of her previous sentimental relation.

Technically we decided to explain to the Couple the implications of these facts: the interrupted analysis (or treatment), her therapeutic necessities and the therapeutic function to which he was doomed⁵⁹. We briefly investigated the formation of the Couple and both emphasized their great initial communication, specially appreciated by him because of his previous communication difficulties.

For her part, she had felt very calm, without jealousy since during the first years⁶⁰. Again, based on our perception of the therapeutic alliance and the comprehensive capacity of the Couple, we decided to explain them briefly the cleavage that occurs in the processes of falling in love as well as the phenomena of the later re-emergence of parts of the personality which have been in latency.

⁵⁹ This technical choice was based on our perception of the therapeutic alliance that the couple established from the start and that allowed us to develop a facilitative and supportive role (see a development in Zavattini, 2008)

⁶⁰ We see a true explanation of defensive collusion that occurs in the formation of couples (Lemaire, 1979).

Investigating on the Primary Systems or original families, we obtained, in addition to the infidelity of her father, that she immigrated from a South America's country 4 years ago, when she was 22, that she had an older sister and a younger brother and her family lived in a glad, very communicative and emotionally intense atmosphere.

On his turn, he was 35 years old, he came from another South America's country and immigrated 7 years ago. He was only child, his mother went in wheelchair and his father had a chronic depression and a very reserved character, with scarce familiar life. He added that his own tendency to the retraction came, without any doubt, from the character of his father although smoothed by the good character of his mother.

We centered our intervention in the "Recognition" of the relational phenomena in which they were immersed and the "Validation" of their feelings⁶¹.

In the next session they referred an important improvement. They had been able to retake his dialogue and, especially, she explained that she had understood not only its own therapeutic necessities but also that it was inadequate to try to satisfy them with him. Both dwell in details and she expressed her idea that perhaps she had to retake a treatment and she asked if this would have to be individual or together. We established that we would make three sessions with her and later we would make joint sessions. At this moment she produced a "lapsus" since she asked if he also had to do some individual sessions and she was momentarily very surprised when we (me and he) reminded her that he was already having individual treatment with Dr. A. This was a remarkable moment since it indicates a disconnection inside the Couple that we interpreted as overdetermined by the repression of the knowledge that she had about his mental state and also by her internal disconnection, probably related to the effects of her treatment's interruption.

The individual sessions⁶²

⁶¹ See a development of the concepts of "Recognition" and "Validation" in Sander (2002), Stolorow and Atwood (1992) and Riera (2010).

⁶² The revision of the Spanish-castilian version of this article highlighted an interesting theoretical-technical point: within couple treatment, how we should consider individual sessions with a single member?

From an orthodox view, it can be interpreted to be a therapist "acting out" produced by an unconscious alliance with one of the partners that would have an exclusionary effect of the other member amen of collusion in the therapeutic process.

In the individual sessions she told us about the radical improvement of the couple's communication and she had some remarkable insights.

It was clear that she had become aware that her non solved pathologic jealousy unchained the crisis, though she expressed a certain fear to have to retake an analytical process. She also explained that though she thought that she would not support an infidelity, she was convinced that this was something inevitable as long as "everybody committed them". When she went out with her friends, "everybody's infidelity" was the recurrent and main subject of conversation.

She explained also her conviction that her jealousy had spoiled his first sentimental relation and she explained that she had retaken virtual contact with this old friend. Carefully we could relate these conversations with her friends but specially her contacts with her old sentimental companion with her fears about the virtual relations that her husband could maintain and she was impressed when she realized that these fears could be a projection of her own thoughts.

She had another significant insight when she related that when she was 17 years old she had to abort. Until certain point she trivialize the emotional impact of this event arguing the unconsciousness owned to her age and also because she had her mother's support since she also had passed through that to a similar age. She argued that, by the mentality of the time at which this had happened, her mother had suffered incomprehension and she did not want that "the same thing"

In general, in psychotherapy, we have to consider the motivations and the potential impact of the therapist's interventions previously. In this case and particular moment, the motivation for individual sessions with the wife was to get some elaboration about the interruption of her treatment when his family emigrated and a possible restart of this therapeutic process. Certainly, these sessions modify the therapeutic couple setting and implies a privileged relationship (alliance) with the therapist with some exclusion of the husband. However, due to the acute crisis they were going through and the imminence of the birth, we consider best choice to run these risks than those that would result from direct them to another therapist to treat her specific problem and delay the process.

Moreover, this disruption in the treatment of her jealousy was directly linked with intense pathogenic projections on the husband, who was receiving the transferences of "unfaithful father" and "lost therapist".

In addition to considering that his hypothetical exclusion was relative and that these individual sessions had a "restorative" function of something previous, above all, we prioritize what we considered the "therapeutic option" over the subjection to the orthodox setting, an issue ratified by the effects and the evolution that followed. Moreover, this action is characteristic of brief or focused techniques. The condition for doing so is that, as we said, the therapist considers previously transference and countertransference implications and the possible outcomes.

was repeated with her daughters. "Nevertheless, repetition has been produced", we said to her. After a moment of surprise, she realized that we didn't refer to the fact of being misunderstood but to the fact of having to abort and she answered deeply affected: "it is true; I had not realized that before. There is a repetition".

In summary, in this patient already initiated in the knowledge of the unconscious phenomena, these insights obtained in the two sessions produced a greater conscience of its current internal conflicts and an important diminution of the projections on her couple.

Dr. A. also referred Pablo's important improvement as long as she had reduced her pressure on him and the improvement of the Couple crisis had allowed to retake its own previous internal problematic.

Our last session with her took place only one week before the anticipated term of the pregnancy thus we postponed in two months the programmed new couple's session and we reminded the explanation that we had made in the last session of Couple about the impact of the birth on the balance of Couple and its relations with the origin families (see Darchis, 2005).

The epilogue of this case is still to arrive since she came personally to our service to annul the visit since they had difficulties to find somebody that took care of the new born during our attendance and Pablo also annulled his sessions with Dr. A during this period.

The contribution of the CAS's concepts

Without any doubt, despite of their individual pathologies, this Couple had important healthy resources that made possible a so fast evolution out of the crisis with a very brief intervention. However, we think that focusing in the necessities of emotional attachment and their influence in the balance of the Couple determined this success since, in combination with their *insight's* capacity, lead them in a fruitful introspective direction that they incorporated and continued developing by themselves in an autonomous way.

We have seen that after the cleavage of the initial "falling in love", there was a reemergency of the previous intrapsychic conflicts that "centrifuged" the couple system and sent their members to the original systems towards their families and networks of attachment as well as towards their latent and unconscious conflicts dissociated during the "falling in love" and "enlarged honey moon" processes.

Applying the CAS concepts, we would formulate that the reemergency of latent properties made that the coevolution of the Couple took diverging directions and each member selforganized according to its

own agreements: in the case of Pablo with a defensive narcissistic crease and a refuge in the virtual rewarding experiences and in the case of Claudia with an intense search of "emotional connection" (Riera, 2010) with her social network and her family although these refuges increased her jealousy his isolation necessities and the emotional and sexual dissatisfaction of both.

From this point of view we can formulate that the therapeutic intervention had an effect of redistribution of the attachment flows and to restore the experience of necessary emotional satisfaction that according to the Hypothesis that we have formulated, is the condition for the maintenance of the balance of the Couple or System.

Epilogue

In addition to the indicated factors, we can think that fast restoration of couple balance is partly due to a "forwards run" or defensive reestablishment of Claudia and to the effects in her of the imminent maternity. Without a doubt, the parentality is going to be a new challenge, particularly for her jealousy and we can also ask ourselves about the new balance that maternity will produce in their necessities of emotional connection, how the demand of intense emotional connection towards Pablo will be reconstructed, their generational relations etc.

Pablo, he will have to confront new risks of exclusion and emotional intensity that without any doubt will be awakened up by paternity. The Couple (or rather we will say: Pablo), had planified that his mother would come to know her first grandson and help the Couple in their first parentality. As we said, his mother had health problems and his father would not come due to his psychic state.

This gives us an idea of the challenges of this Couple that has restored their balance quickly and it makes us think that will require some future psychotherapeutic help.

Bibliography

Boston Change Process Study Group (2008), Forms of Relational Meaning: Issues in the Relations between the implicit and the reflective-verbal domains, *Psychoanalytic Dialogues*, 18:2, 125-148.

- Bleichmar H. (1999), Del apego al deseo de intimidad: las angustias del desencuentro, *Aperturas Psicoanalíticas*, nº 2.
- Darchis E. (2005), Crises familiares en perinatalité. En *Les crises familiales, violence et reconstruction*, Decherf & Darchis, In Press, Paris.
- Dicks H. (1967), *Marital Tensions. Clinical studies towards a psychoanalytic theory of interaction*, Routledge & Kegan Paul.
- Dio Bleichmar E. (2000), Lo intrapsíquico y lo intersubjetivo: metodología de la psicoterapia de la relación padres-hijos/as desde el enfoque Modular-Transformacional, *Aperturas Psicoanalíticas*, nº 6.
- Holland J. H. (1992), *Adaptation in natural and artificial systems: an introductory analysis with applications to biology, control, and artificial intelligence*, Cambridge, Mass: MIT Press.
- Johnson S. (1996), *The practice of emotionally focused couple therapy. Creating Connection*. Brunner & Mazel, Philadelphia.
- Johnson S. (1997), Predictors of success in emotionally focused marital therapy, *Journal of Marital and Family Therapy*, Volume 23 Issue 2, Pages 135 – 152.
- Klein M. (1937), Amor, Odio, Culpa y Reparación, En M. Klein, *Obras Completas 1*, Barcelona, Paidós, 1989.
- Lemaire J. (1979), *La pareja humana: su vida, su muerte, su estructura*, México 1986, Fondo de Cultura Económica.
- Lyons-Ruth K. (2003), Dissociation and parent-infant dialogue: A longitudinal perspective from attachment research, fue publicado originariamente en *Journal of American Psychoanalytic Association*, vol. 51, o. 3, p. 883-911, 2003, Publicado en *Aperturas Psicoanalíticas*, nº 17.
- Perez Testor C. (2007), Pareja, elección y patología, En *Personalidad, madurez humana y contexto familiar*, Rios Gonzalez (ed.), Madrid.
- Riera R. (2010), *La connexió emocional*, Ed Octaedro, Barcelona.
- Sander L. (2002) Thinking differently. Principles of Process in Living Systems and the specificity of Being Known, *Psychoanalytic Dialogues*, 12 (1): 11-42.
- Spivacow M. (2005), La intervención vincular en el tratamiento psicoanalítico de pareja, *Aperturas Psicoanalíticas*, nº 19.
- Stolorow R.D., Atwood G.E. (1992), *Los contextos de ser*, Ed Herder, Barcelona.
- Winnicott D. (1984), *La Familia y el desarrollo del Individuo*, Paidós, Barcelona.
- Zavattini G.C. (2008), Psychothérapie psychanalytique de couple et attachement, en *Les modèles de thérapies psychanalytiques de*



INTERNATIONAL ASSOCIATION OF COUPLE AND FAMILY PSYCHOANALYSIS
ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE PSICOANÁLISIS DE PAREJA Y FAMILIA
ASSOCIATION INTERNATIONALE DE PSYCHANALYSE DE COUPLE ET DE FAMILLE

couples et de famille, Congreso de Barcelona, Asociación
Internacional de Psicoanálisis de la Pareja y la Familia.